

Mérés Laboratórium 3. kérdőív, 2010. ősz

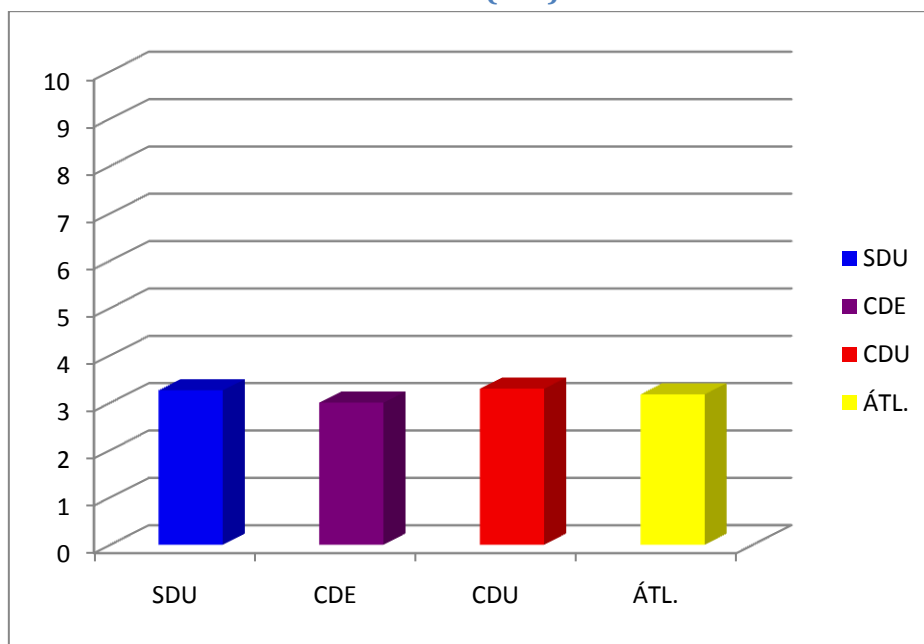
Szokásos módon a válaszokat grafikonok formájában mellékelem, melyek jobbra a 3 időpont átlagát mutatják kiegészítve az évfolyam átlagával. A kérdőívet ~180-an töltötték ki, ami a tárgyat felvett hallgatók felénél hangyányit kevesebb – nagyjából eddig is hasonló volt a részvételi arány (most talán egy picit csökkent).

A pontszámok kérdések után néhány hallgatói vélemény következik, szokás szerint némi reakcióval. Próbáltam az általánosabb vélemények közül válogatni, ha valaki úgy érezné, hogy véleménye indokolatlanul nem szerepel, nyugodtan jelezheti levlistán (vagy mail-ben).

Az oktatói vélemények esetén csak annyit változás van, hogy akit név szerint említetek (akár pozitívan, akár negatívan) azt én is megemlítem – hátha jó inspiráció.

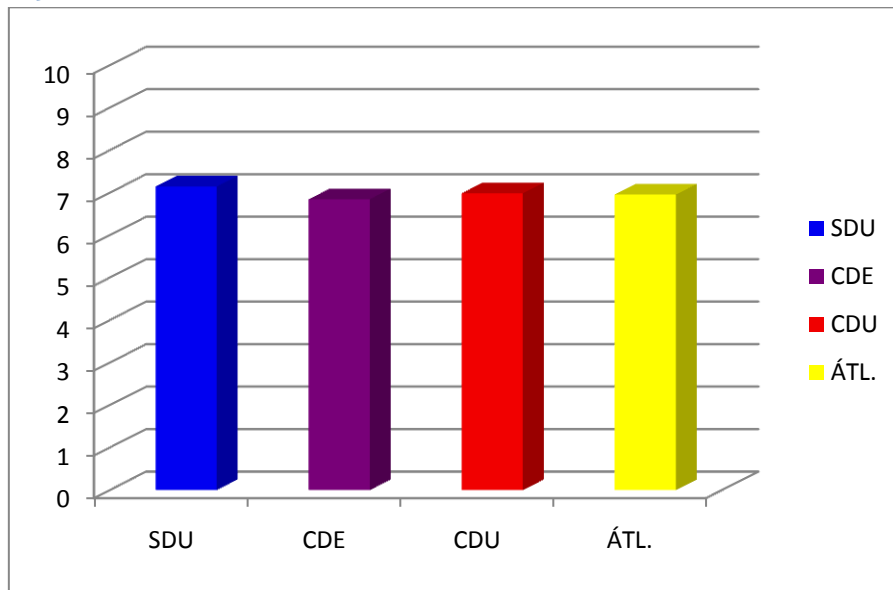
Végül – de nem utolsó sorban – végre valahára közzéteszek egy mérésvezetői névsort.

1. 1-2. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra).



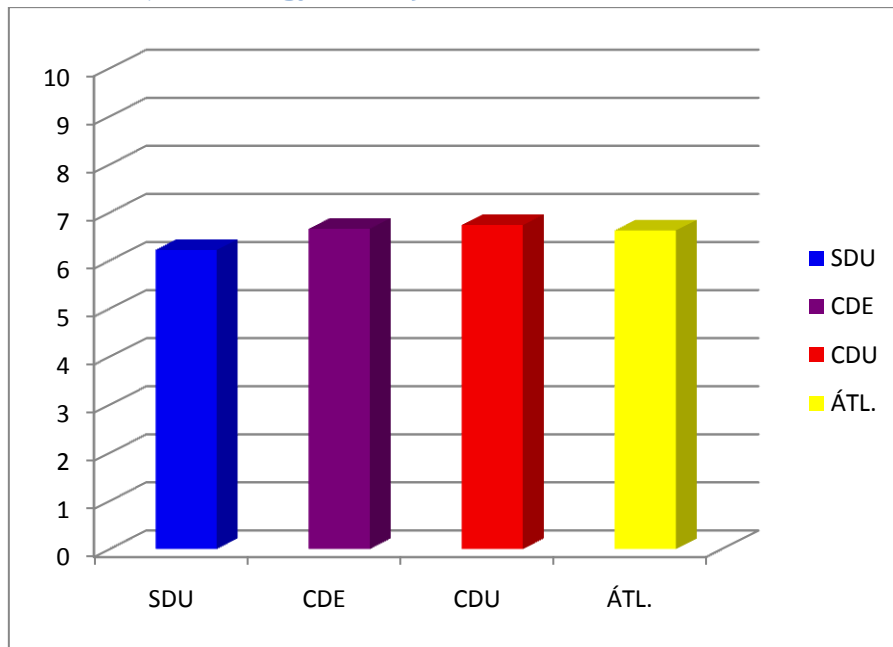
Mint azt valaki teljesen jogosan megjegyezte, a kérdés nem tartalmazta, hogy átlagot vagy összeget várnék. Tekintve hogy a LabView teljesen ismeretlen, a ~3 óra átlagnak ok, összegnek meg rémesen kevés. Utólagos tanulság, hogy kár volt összevonni a két mérést a kérdőívben.

2. 1-2. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (1: semennyire, 10: tökéletes)



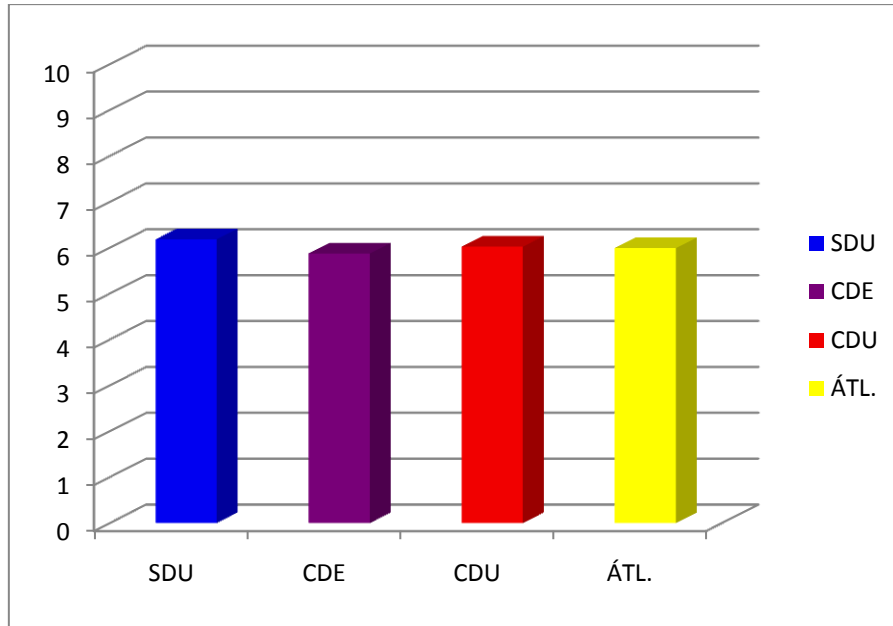
Az 1. mérés útmutatóját szövegesen általában jónak értékelték, a 2. útmutató viszont többek szerint elég hiányos, a mérés nem teljesíthető mérésvezetői segítség nélkül (mondjuk ez nem is feltétlenül cél, azért vannak ott a mérésvezetők, hogy segítsenek). De a kritikát vettem, lépni fogok.

3. 1-2. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (1: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



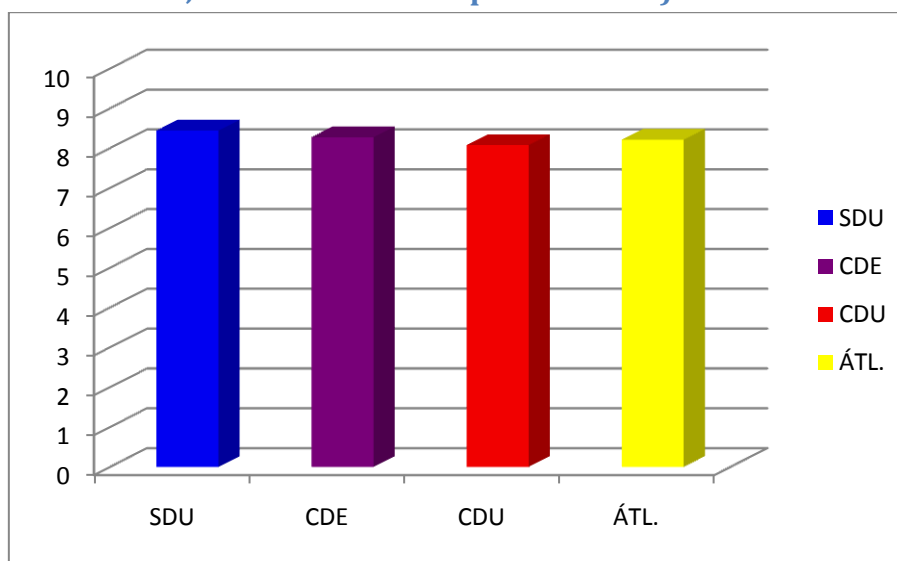
Ehhez túl sokat nem kell hozzáfűzni, rendben van.

4. 1-2. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (1: semennyire, 10: nagyon hasznos)



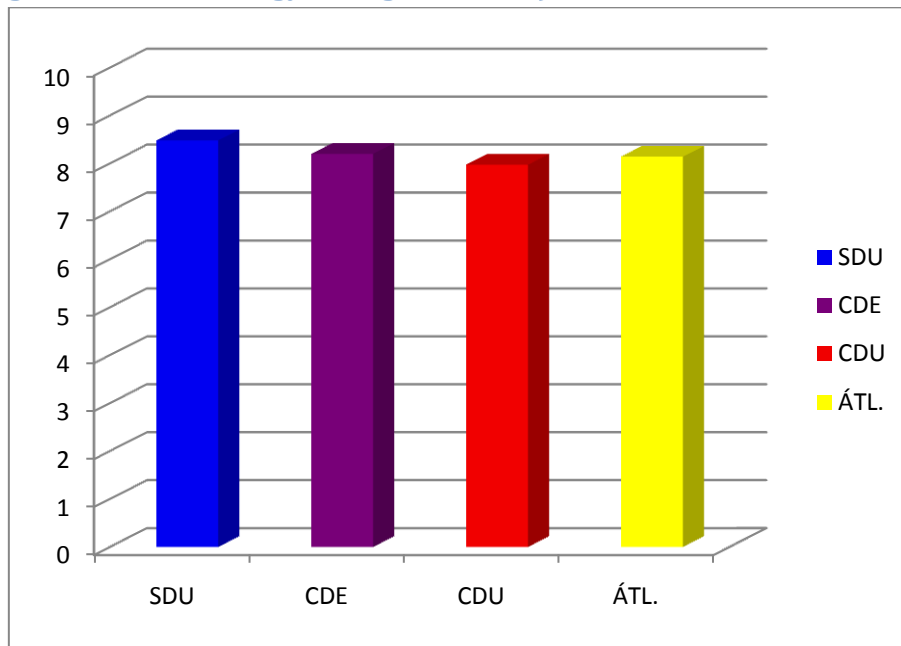
Na, ez annyira nem jó (megfelelő környezetben az ember megtanul egy idő után diplomatikusan fogalmazni ☺). Kevésbé diplomatikusan – hogy valami értelme is legyen – ez az átlag az ML1 – ML3 kérdőívek során a mélypontot jelenti. Kommentekből is az jött le, hogy a LabView nem a társaság szíve csücske (na, ez is diplomatikus). Engem ez egy kicsit meglepett, mert ugyan én rendkívüli módon utálok a dobozolás, „modell alapú” programozási nyelveket (nem mintha ez releváns információ lenne), de azt gondoltam volna, hogy info szakon egy kicsit nagyobb érdeklődést vált ki az ilyesmi. Az is igaz persze, hogy rövid idő alatt meg kellett ismernetek egy új fejlesztői környezetet, amihez hozzájött a műszervezélés, holmi Bode-digramok, meg szem ábrák – magyarul lehet, hogy egy kicsit sok az új ismeret ennyi idő alatt.

5. 1-2. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (1: fogalmuk sincs mit méretnek, 10: tökéletesen képben vannak)



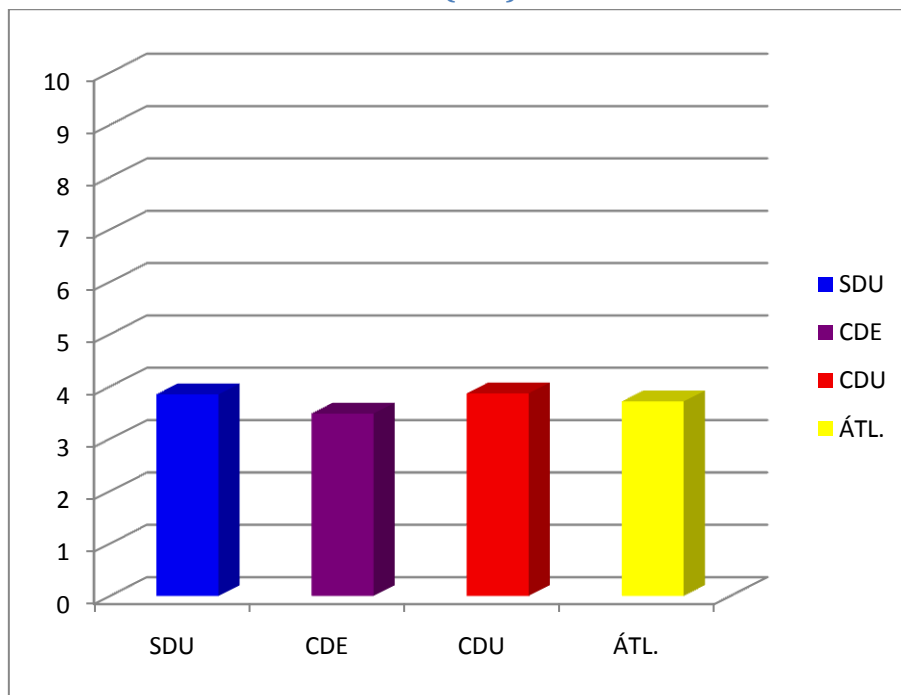
Rendben van, túlzott eltérés az időpontok között sincs.

6. 1-2. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (1: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



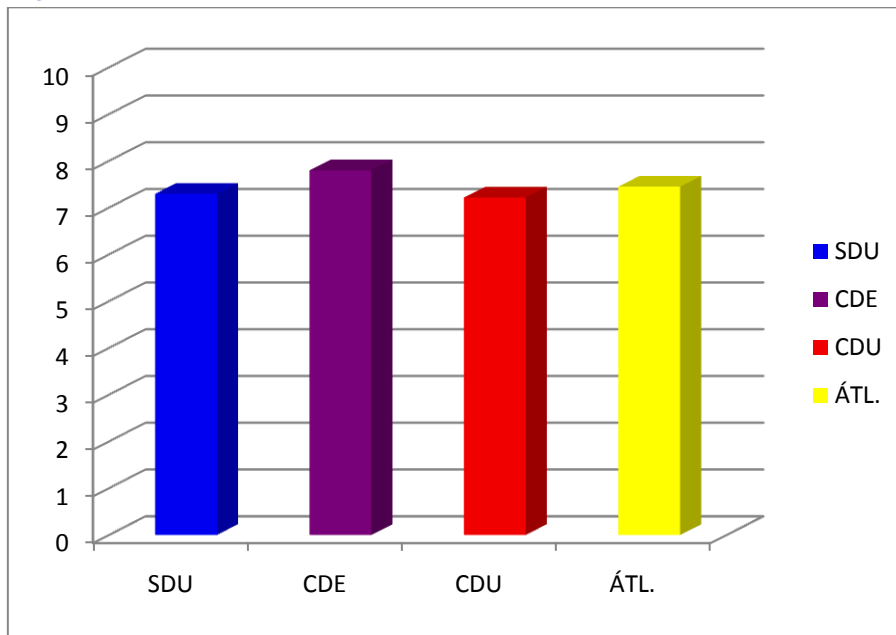
Megint ok.

7. 3. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra).



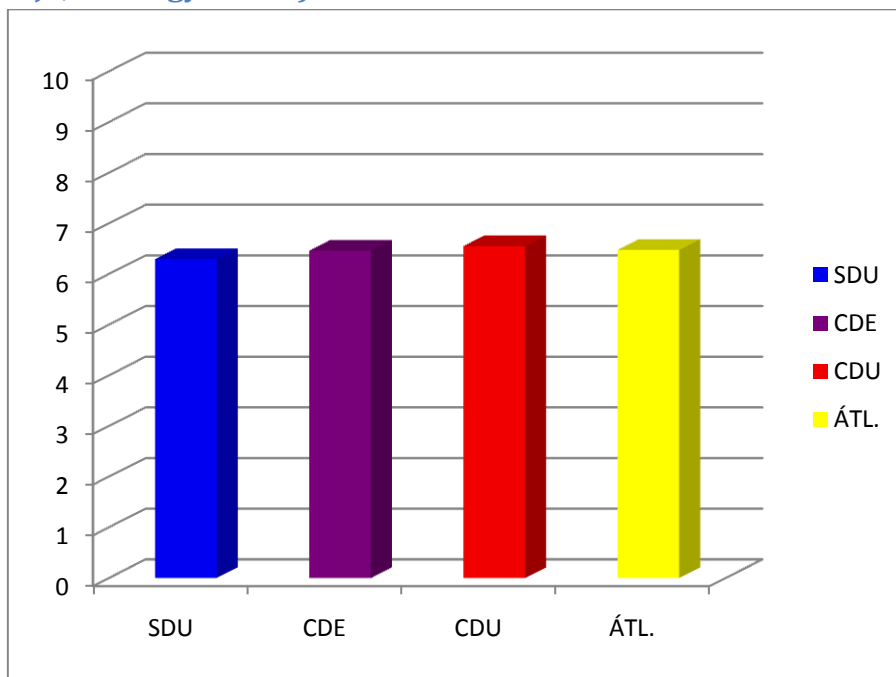
Tekintve, hogy Opre tananyag, így még tán meglepően sok is (bár az is igaz, hogy hosszú az útmutató). Az mondjuk érdekelne, hogy – nem költői kérdés, nyugodtan válaszoljatok – hogy nektek szimpatikusabb-e az előző féléves tárgyra építés, vagy az jobb, ha a laborok tematikája az ugyanabban a félévben oktatott tárgyra épül (most tegyük fel, hogy az előadások anyaga megelőzi a labort)?

8. 3. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (1: semennyire, 10: tökéletes)



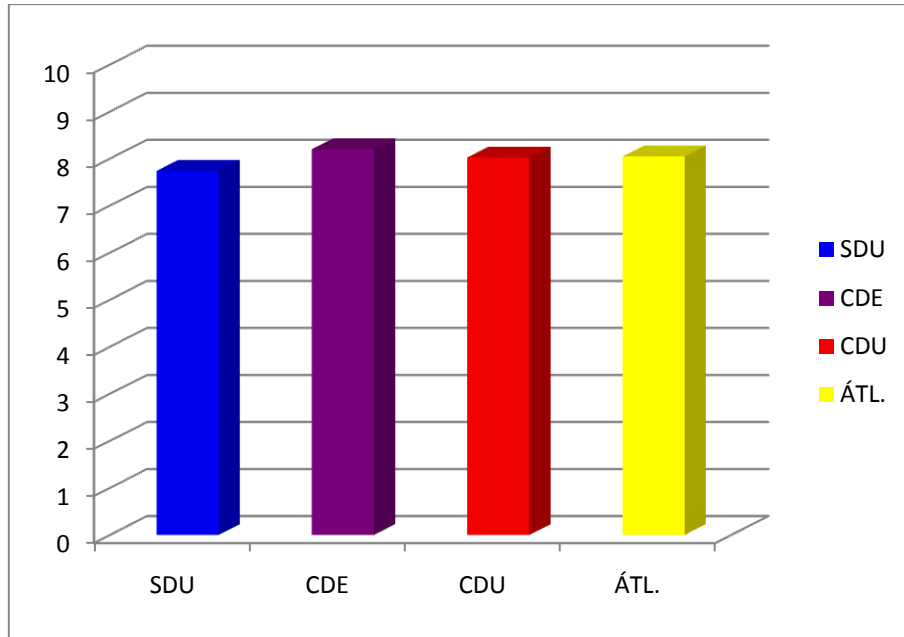
Nem rossz, de nem is olyan hú-de-jó. Egy-két kommentben hiányolták a project felépítés leírását (pl. milyen library-k kellene), ez jogos. Néhányan megjegyezték, hogy a mérési útmutatóban leírtak már ismertek Opréból, így felesleges. Azért benne marad.

9. 3. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (1: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



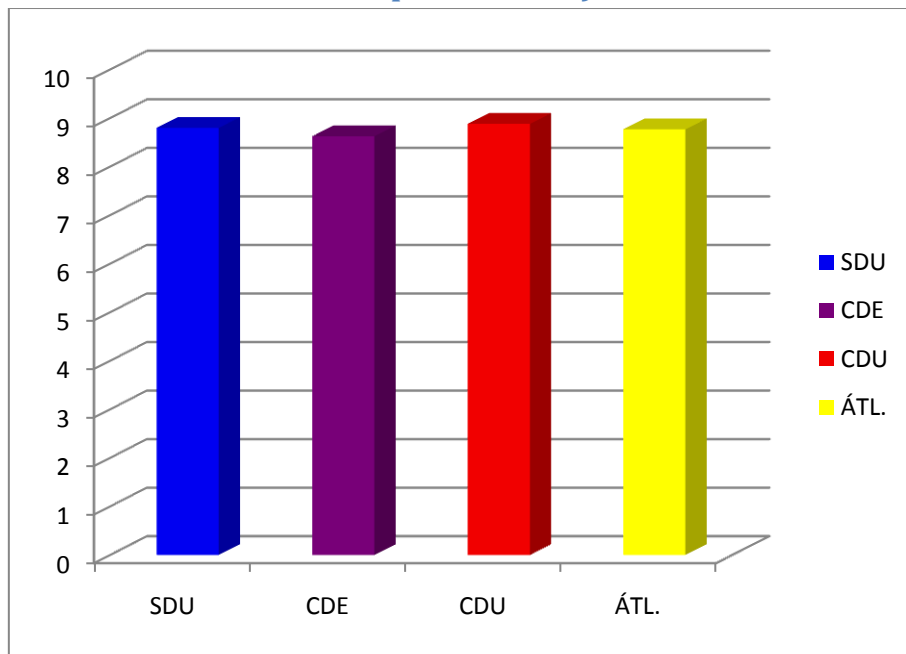
Ok.

10.3. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (1: semennyire, 10: nagyon hasznos)



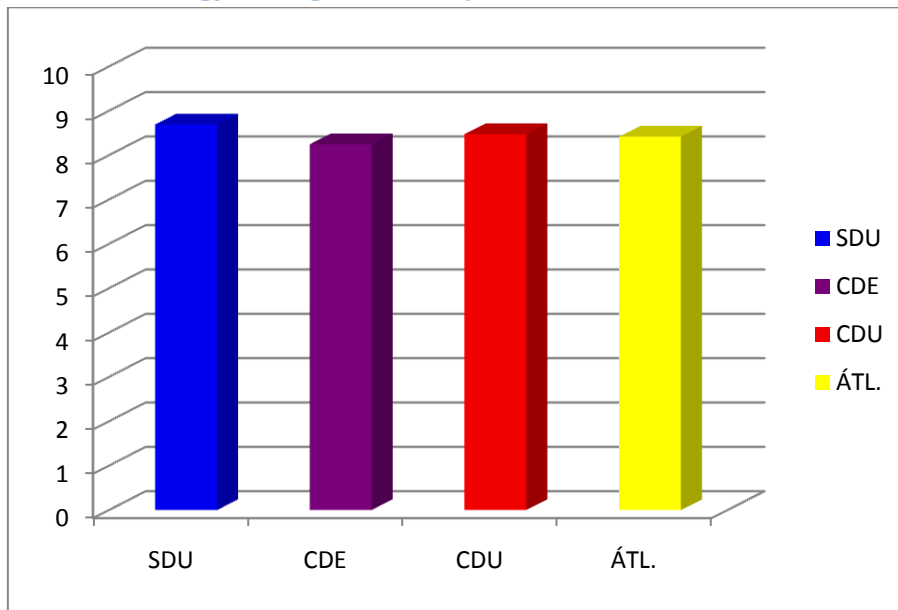
Mostantól kb. ez lesz a referencia értékem az ilyen kérdéseknél (azaz ezt tekintem reálisan elérhető maximumnak). Ez ugyanis szerintem egy olyan mérés, aminek a hasznossága minden szempontból megkérdőjelezhetetlen.

11.3. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (1: fogalmuk sincs mit méretnek, 10: tökéletesen képben vannak)



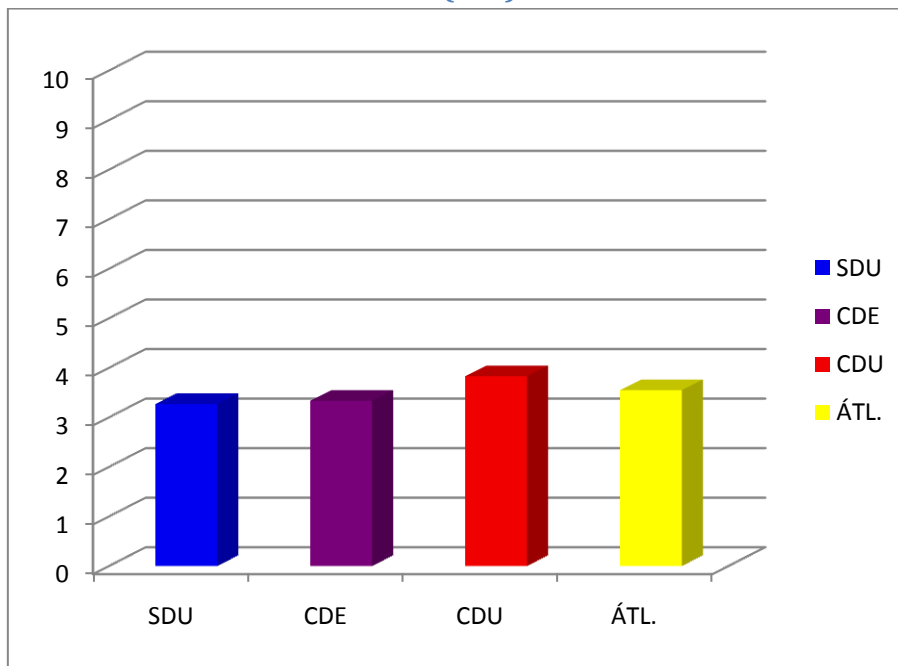
Teljesen ok.

12.3. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (1: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



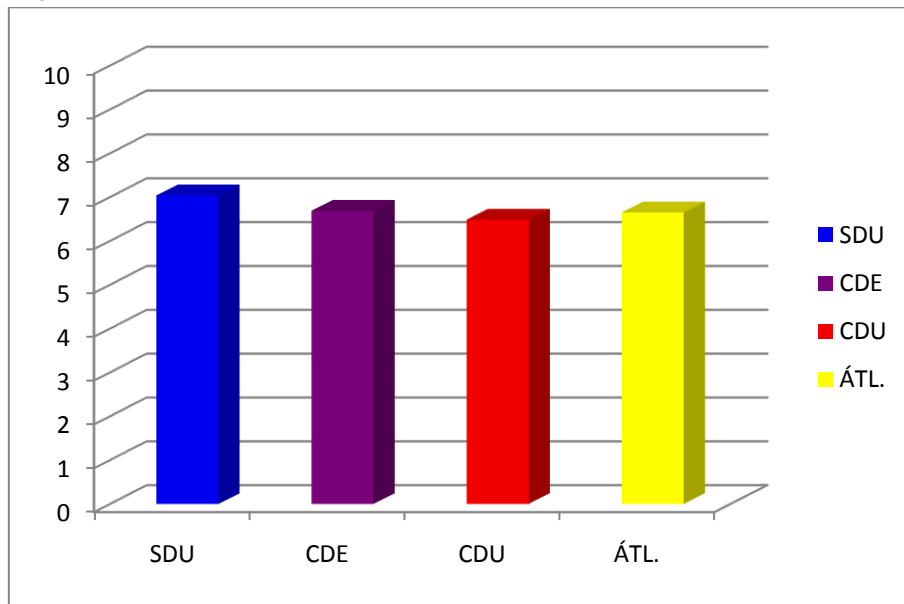
Ez is.

13.4. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra).



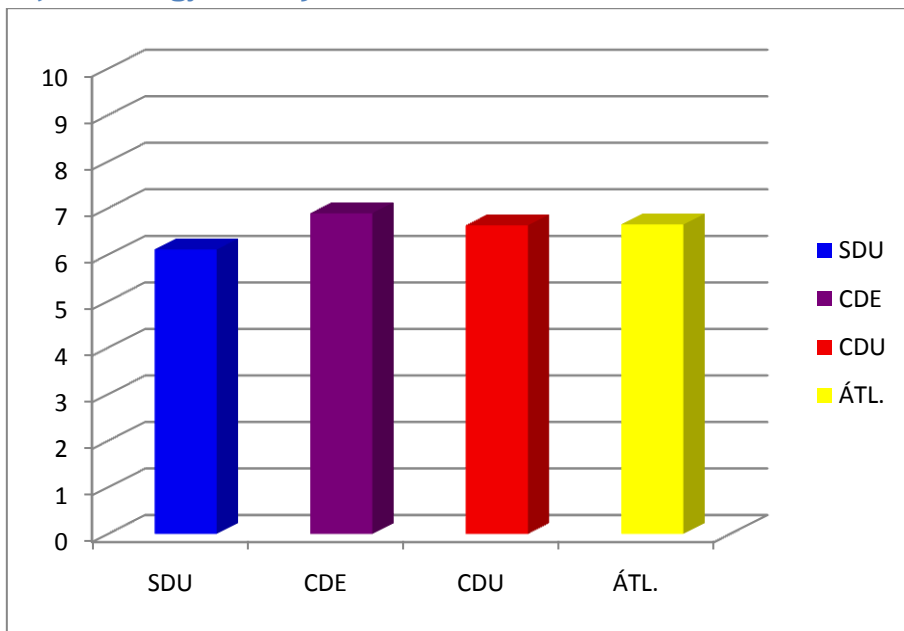
Hosszú távú megfigyelés: a felkészülési idő teljesen független a méréstől (HF-t leszámítva).

14.4. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (1: semennyire, 10: tökéletes)



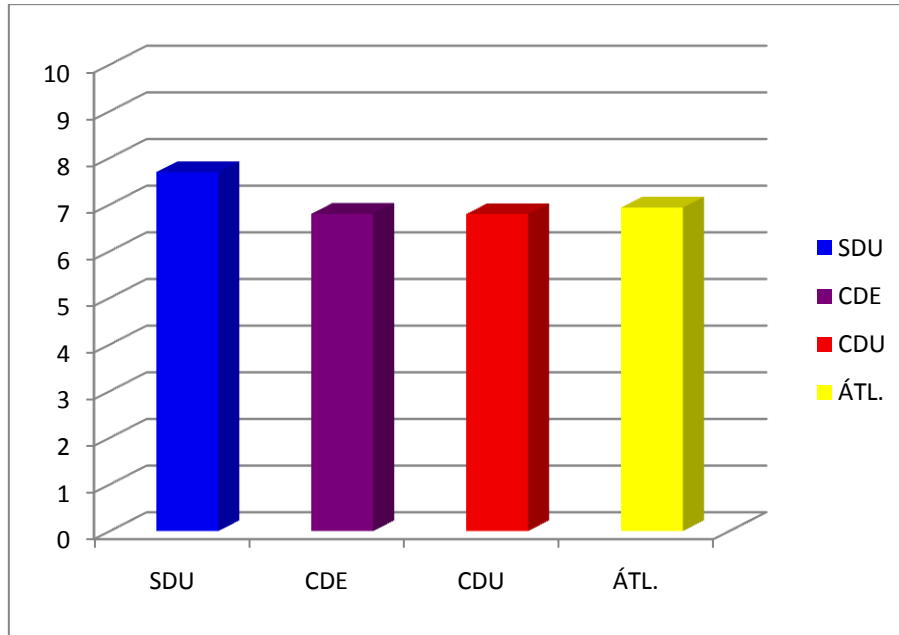
Nem nagyon jó. Okok nagyjából megvannak: egyrészt sokat számít, hogy a 4. mérés az Elektronika tárgy erősítés része előtt vagy után volt; másrészt többen jelezték, hogy lehetne részletesebb a leírás „mit hova kell dugni és miért” témakörben, mert eddig nem sok breadboard-ot láttak.

15.4. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (1: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



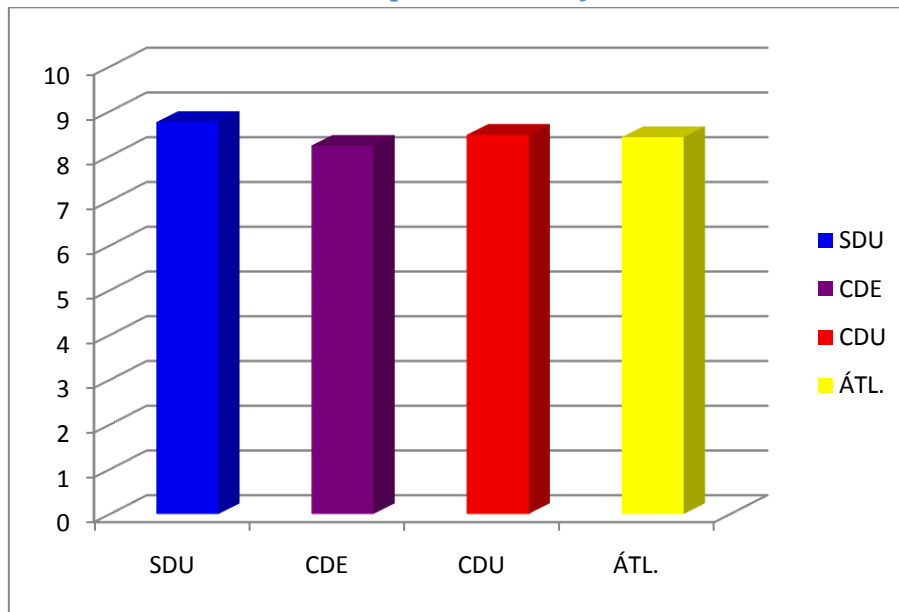
Ok.

16.4. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (1: semennyire, 10: nagyon hasznos)



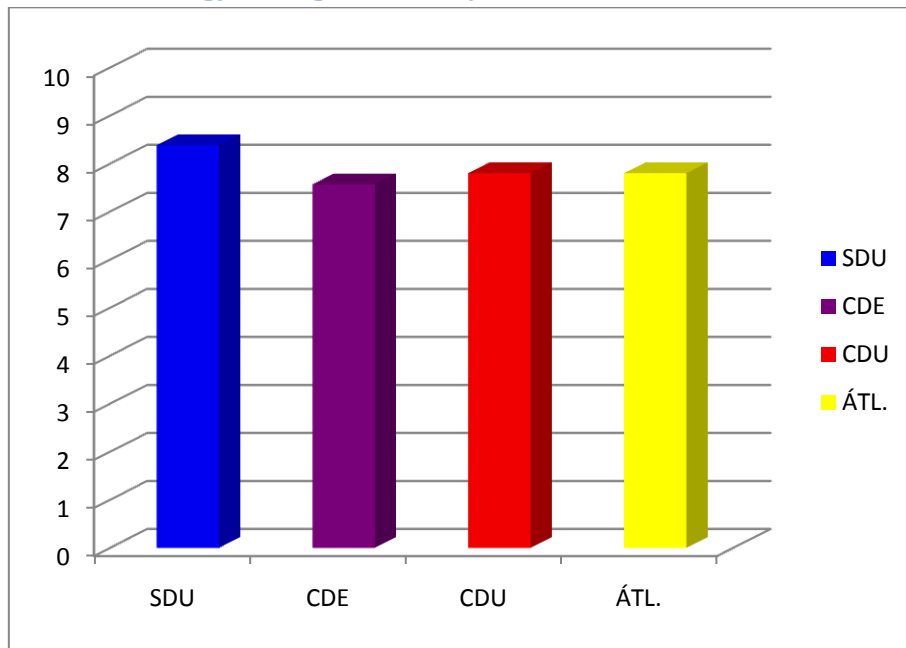
Egész tűrhető átlag. Kommentben meg sokatoktól visszajött, hogy tetszett ez az építgetős dolog, és jó volt, hogy legalább egyszer a kezetekbe került egy-egy ellenállás, kondi. Én a hasonló véleményekkel teljes mértékben tudok azonosulni, az olyan jó érzés hogy összedugogattam – jé, működik (kevésbé jó, de nem elvetendő az összedugogattam – jé, füstöl ☺).

17.4. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (1: fogalmuk sincs mit méretnék, 10: tökéletesen képben vannak)



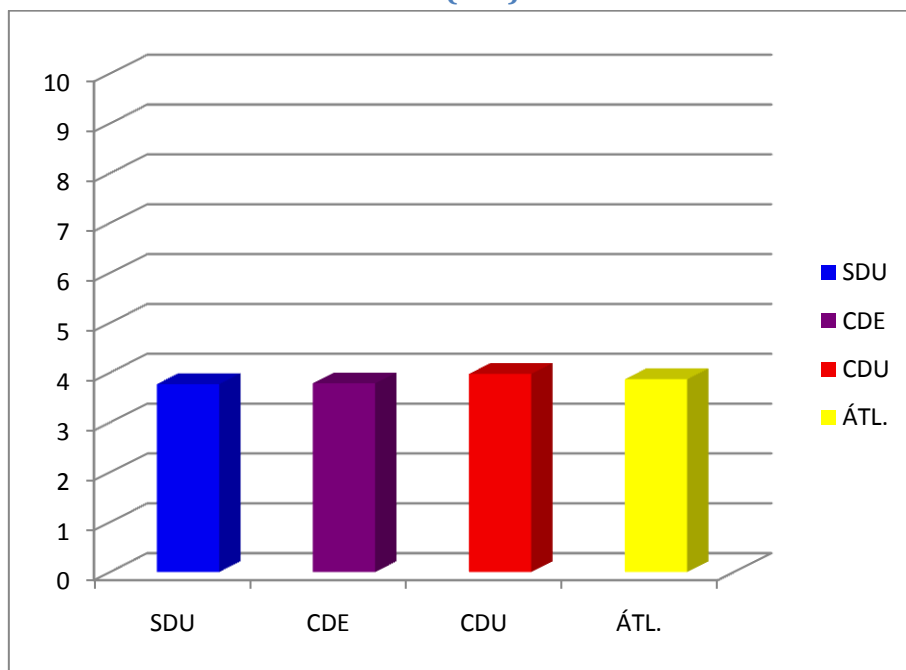
Ok.

18.4. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (1: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



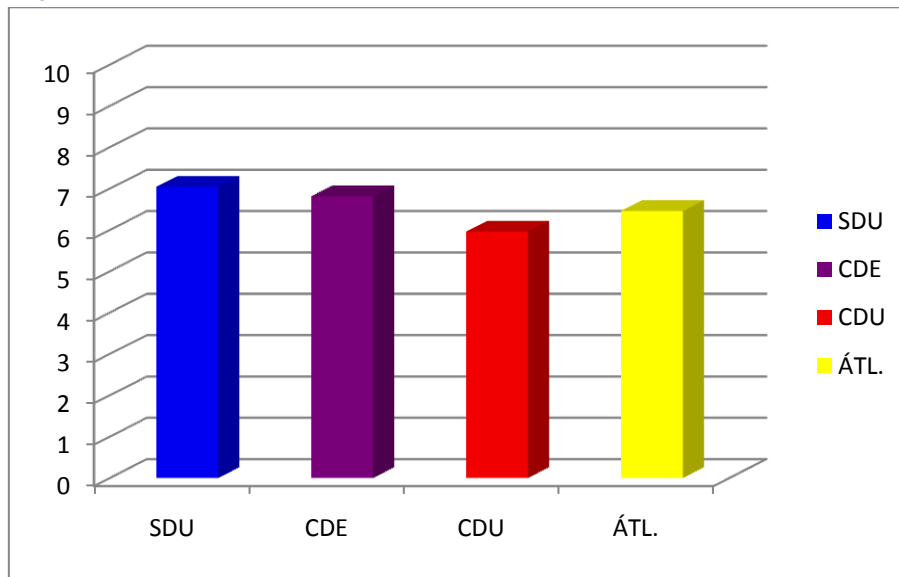
Nincs vele baj, de nem derült ki a kommentekből, hogy miért alacsonyabb egy picit, mint pl. a 3. mérés.

19.5. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra).



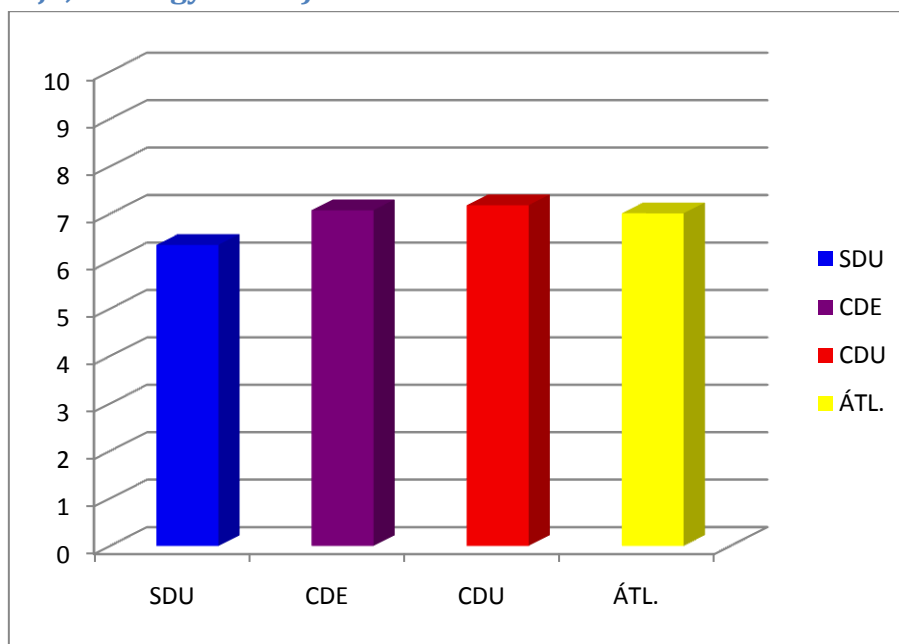
Na jó, visszavonom a konstans felkészülési időről tett megjegyzésemet, ez egy picit magasabb mint az átlag.

20.5. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (1: semennyire, 10: tökéletes)



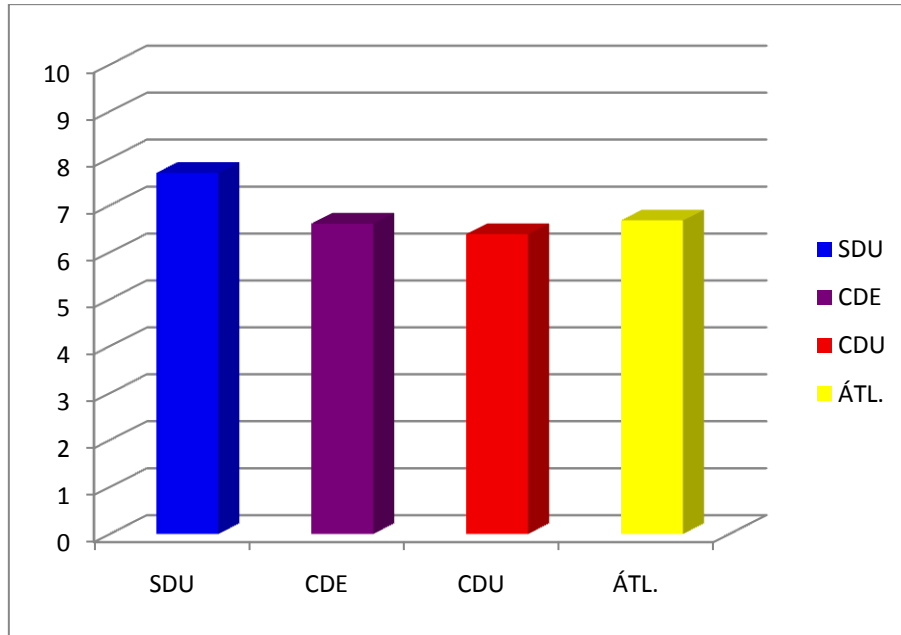
Nem nagyon jó. Kommentben az „Analóg-digitális átalakítók jellemzői és vizsgálatuk” című doksi kapott némi kritikát (miszerint érthetetlen). Ennek hatására igyekeztem „fogalmam sincs mi az a frekvencia, spektrum, kvantálás” szemmel végigolvasni. Azt hiszem nem sikerült, mert megértettem ☺. Viccet félretéve, igazatok van abban, hogy néhol lehetne egy kicsit egyszerűbb (akár pongyolább is) a megfogalmazás, meg valószínűleg néhány részlet teljesen felesleges is. Néhányan előismereti problémákat emlegettek, ami engem meglepett – ha jól sejtem Jelekből azért a feketedobozok mellett mintavételezés előfordult, remélhetőleg a spektrum szóval karöltve. Tévedésben élek?

21.5. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (1: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



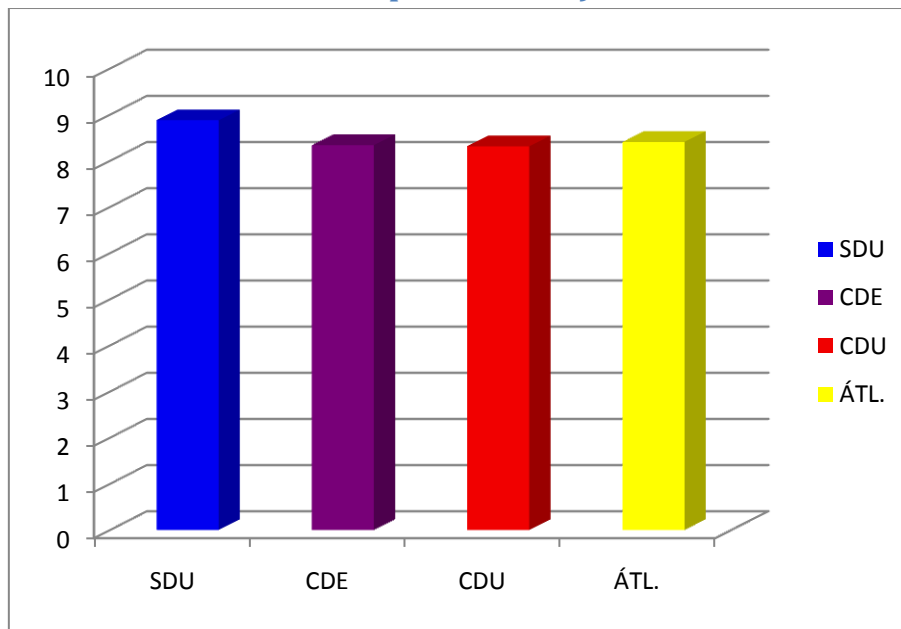
Picit sok. Kivéve SDU, de náluk ez a mérés feltűnően jobban szerepelt, mint a csütörtöki kurzusoknál.

22.5. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (1: semennyire, 10: nagyon hasznos)



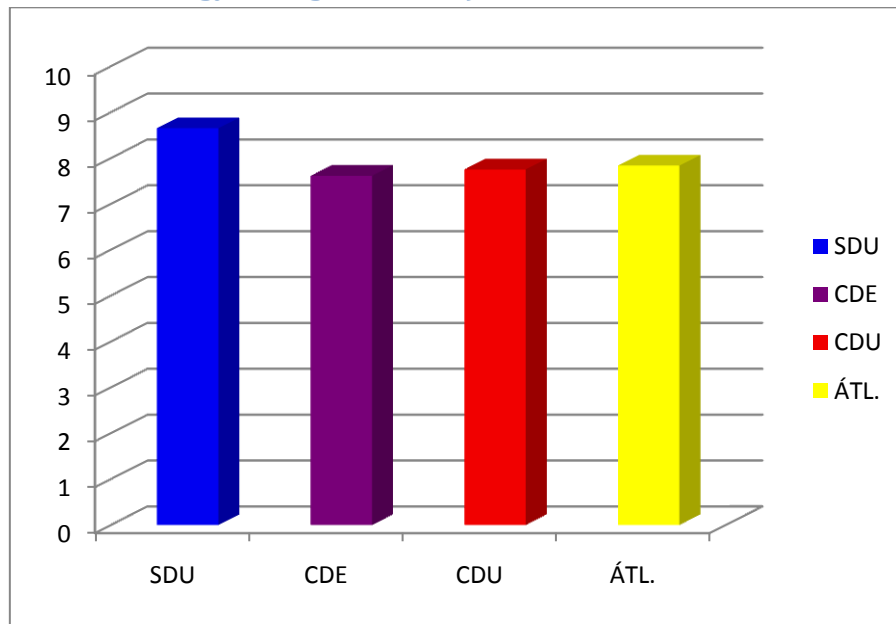
LabView-t ez is veri, az erősítőt viszont átlagban hasznosabbnak ítélték. Részemről jó, ha egy mérnök lát legalább egyszer kvantált jelet. Meg spektrumot. Meg alulmintavételezést. Ezek részemről olyan szükséges szemléleti dolgok. A különböző hibák méréskeléséről már lehet vitatkozni.

23.5. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (1: fogalmuk sincs mit méretnek, 10: tökéletesen képben vannak)



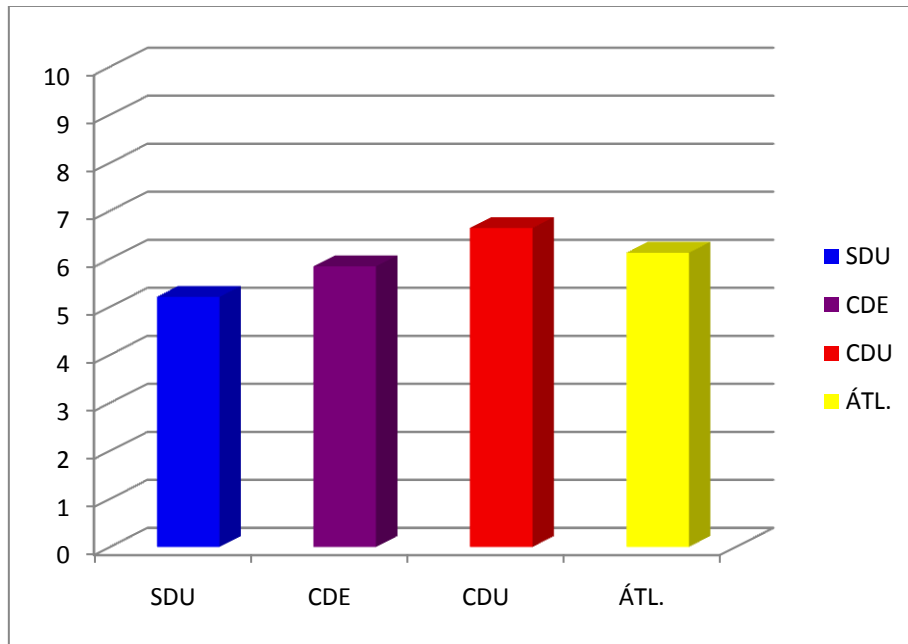
Ok.

24.5. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (1: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



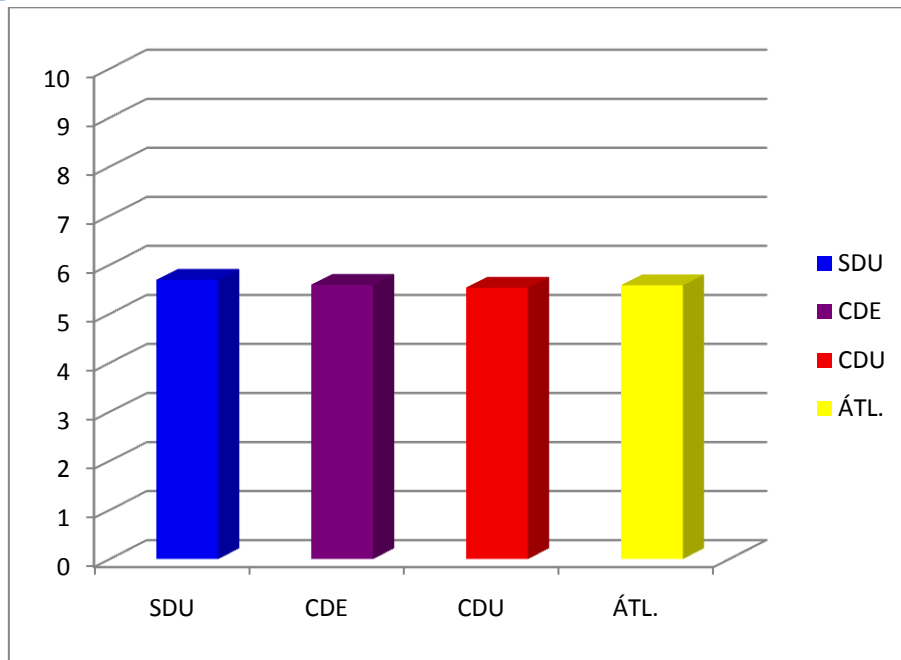
Ez is ok. SDU végig jól tartotta magát.

25. Mi a véleményed az 1 labor - 1 mérés lebonyolításáról? Jobb, vagy rosszabb ez, mint ML2-ből a fix labor volt? (1: ML2-féle jobb volt, 5: mindegy, 10: az ideai megoldás jobb)



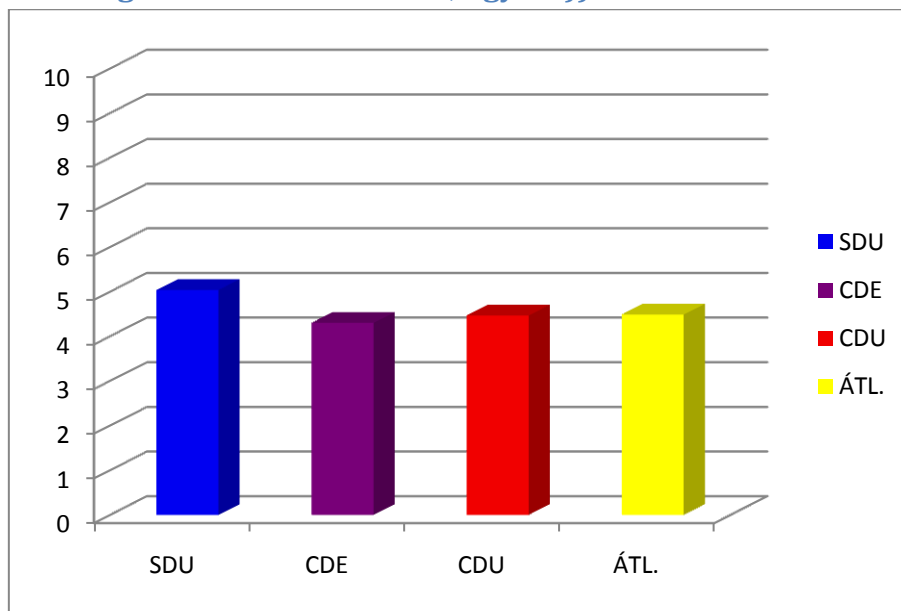
Részemről azt szerettem volna felmérni, hogy mennyire zavart benneteket, hogy gyakorlatilag minden mérést más tart – de a pontszámok és a kommentek alapján úgy tűnik, hogy semennyire. Ami jó, mert szervezési és mérésvezetői szempontból ez a jobb megoldás.

26.EM: A gyakorlati ellenőrző mérés nehézsége: 1: ez így túl primitív, 5: normális, 10: engem itt szívatnak



Rendben vagyunk. 1-2 megjegyzés volt, miszerint ez vagy az az EM nehezebb, de nem volt általános. Engem egyébként egy picit meglepett az eredmény, a nem annyira jó jegyek miatt magasabb pontokra számítottam.

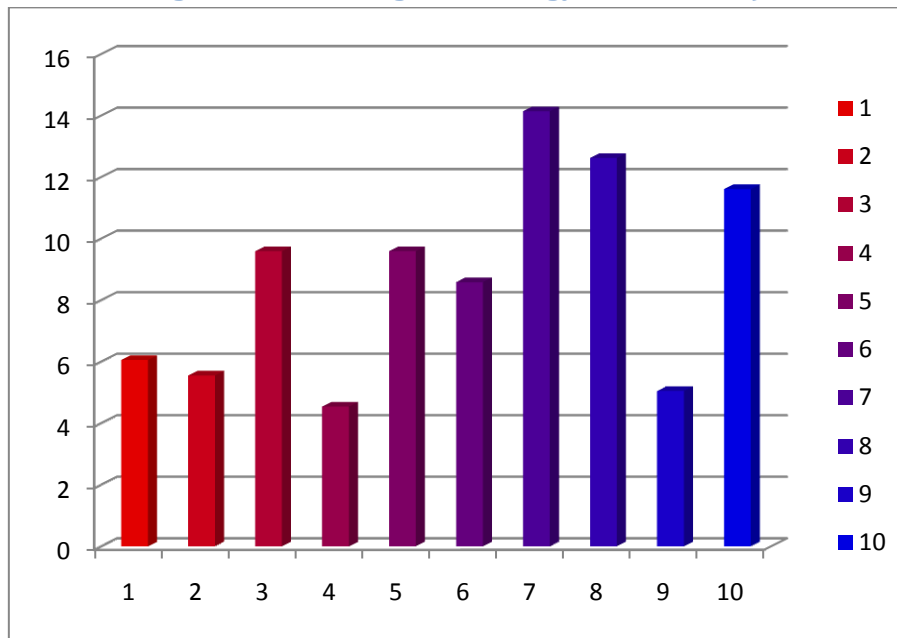
27.EM: A ZH nehézsége: 1: 20 perc alatt kész voltam, 5: normális, 10: nóóórmális? (Szerintem elég lenne az 5-ös skála is, ugye? :))



Az a gyanúm, hogy 3-4 közé akkor se menne le az átlag, ha csak nevet és neptun kódot kérdeznék ☺. Szerintem egyébként könnyű volt (ezt a ~4%--os bukási arány is alátámasztja), de fájó szívvel megcáfolom azt, hogy milyen jó fej vagyok, biztos a félév döcögősebb indulása miatt sokat könnyítettem a ZH-n. Nem, ez egy az egyben a tavalyi feladatsor volt. A könnyebbség inkább abban rejlett, hogy gyakorlatilag minden típusfeladat szerepelt konzultáción. Némelyik szó szerint. Meg

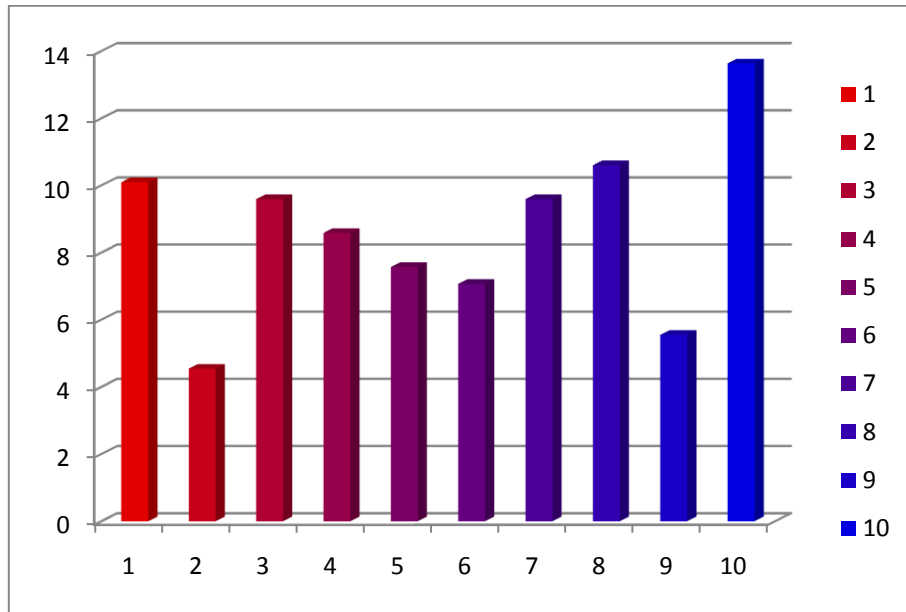
sokkal egyenletesebb volt a javítás (és nem a negatív irányban ☺), mivel nem volt szétszedve laborokra.

28.Mennyire érzed hasznosnak/szükségessnek a villamosmérnökibb méréseket? (1: teljesen feleslegesek, 5: semleges, 10: nagyon fontosak)



A fenti oszlopok az egyes lehetőségekre adott válaszok arányát mutatják százalékban. A nagyon hardcore szoftveres oktatóktól néha (mindig ☺) megkapom, hogy túlságosan „vas közeli” (ha jobban tetszik elektronikai jellegű, a kérdésben szereplő megfogalmazásért már megkaptam a magamét ☺) az ML, és a mi hallgatóink ezt nem szeretik. Ez szerintem egyértelmű ellenvélemény. Ezzel nem azt akarom mondani, hogy minden hallgatónak az ilyen mérések szerepelnek legszebb álmaiban, de az azért látszik, hogy a többség ezeket a méréseket pozitívan értékeli. A kommentekről nem beszélve, amiben nagyon sokan kiálltak ezen témák megtartása mellett.

29. Mi a véleményed egy esetleges új ML2 - ML3 tematikáról, melyből a villamosmérnöki mérések gyakorlatilag eltűnnek, helyettük megjelennek infósabb témák (több mikrokontroller - C-ben is -, profiling, mesterséges intelligencia; LabView marad). Pontozás: 1: rosszabb lenne, 5: nem változtatna semmin, 10: sokkal jobb lenne



Na, ez a legjobb ábra. Az eredmények az előző kérdéshez hasonlóan az egyes értékek százalékos arányát mutatják. Bár a mérleg nyelve a „jobb lenne” felé billen (némi ellentmondásban az előző grafikonnal), biztosan csak az a következtetés vonható le, hogy nincs olyan megoldás, ami mindenkinek kielégítené az igényeit. Ez mondjuk egy bizonyos tömeg felett borítékolható. Meg egyébként az oktatók között is hasonló a helyzet.

30. Kommentek

A válaszadók valamivel több, mint fele mindkét szöveges mezőt is kitöltötte, ezt még mindig köszönöm. Megpróbálok általánosan érvényes vélemények közül szemezgetni, jobbra szó szerint, néha általánosítva vagy részeket kiragadva. Szokás szerint inkább a negatív véleményekre fókuszálva.

Tárgy

Az 1 labor 1 mereshöz kapcsolódóan megemlíteném, hogy ebben a felállásban mindenki azonos elbírálásban részesül, mivel az adott merest közel azonos gyakvezek tartják, így a gyakvez tényező ~kizárva a jegyekből. Ez a rendszer szerintem igazságosabb.

Ezzel teljesen egyetértek. Kontra majd az oktatók értékelésénél, az is igaz.

Másodszor, mivel a Q épület nem készült el időben, ez rányomta a bélyegét az egész évre, összesűrűsödtek a mérések, ami se nekünk hallgatóknak, se az oktatóknak gondolom nem volt jó. Ami rendkívül kellemetlen, hogy a mérés gyakorlatilag megölte az elővizsga lehetőségeket pótlási héten, és mivel szinte pótlási hét után már nem volt értelmes vizsga, ezért az egész decemberi vizsgaidőszakot.

Nem érkezett ez irányú negatív kritika, azt hiszem mindenki belátta, hogy nem rajtunk múlt. Elvben egyébként aug. 23-tól költöztek volna a laborok – ekkor a Q-ban még se padló, se mennyezet, se

kábelezés nem volt (a Q megbeszéléseken persze folyamatosan ment a „persze, kész lesz”). A laboroknál durvábban már csak az előadó nézett ki, azt viszont irgalmatlan gyorsan megcsinálták – miközben a laborokban semmi sem történt. Egyébként, ha nem számítjuk, hogy kicsúsztuk a félévből (meg az indulást megelőző ~2 hetet, ami komplett bolondokháza volt, hogy legalább a 4. héten nekifussunk a félévnek), akkor a szünetek elhagyása miatt sokkal egyszerűbb volt ütemezni ☺.

Viszont könyörgöm, miért nem lehetett normálisan megoldani ezt a számozás-dolgot? Tudom hogy nem a ti dolgotok, de azért valami bebeszólása csak kéne hogy legyen az oktatóknak. Oké hogy hivatalosan át lettek számozva, de aztán a félév közepén kikerülnek a régi számok, WTF??? És jelezném, hogy a fekete-fehéren kinyomtatott beosztás nem színes.

A tárgy honlapján elérhető ütemezés és térkép a régi számozás szerint készült, ez időközben megváltozott. Ez nem volt meglepetés, meg még valamennyi bebeszólásom is volt (nem mint tárgyfelelős, hanem mint Központi Laboratórium), egyszerűen úgy döntöttem, hogy hiába készültek el a terem feliratok, nem kavarok a már fent levő dokumentumokkal. Fekete-fehér: most hogy mondod.... egész félévben olyan furcsa volt valami, most már értem ☺. Komolyan: jogos.

Őszintén szólva az ideit tartom messze a legrosszabb mérésnek az eddigiek közül, bár ehhez hozzájárult a fent, és az oktatóknál említett problémák is, de főképp az, amit ezek szerint ti is észleltetek, vagy visszajelzést kaptatok, hogy "nem vagyunk villamosmérnökök". Tudom erre lehet mondani, hogy ez a minimum, meg alaplétszám, amiben van igazság, de sem az ezirányú előképzettségünk, sem az érdeklődésünk nem megfelelő szerintem ahhoz, hogy ez egy hasznos méréssé váljon.

A végére reagálnék: van Jelek, Elektronika és Szabtech tárgyatok, tehát a mérnöki jellegű előadások arányához képest szerintem már most sem felülreprezentáltak az ilyen jellegű mérések. (Ugyanakkor, ha jól tudom Jelekből az, hogy ellenállás/kondenzátor nem hangzik el. Én nem nagyon értem, hogy miért van így – szerintem így nehezebb valamihez kapcsolni az anyagot –, de nem kell nekem mindent érteni).

...kiemelten hasznosak ezek, hiszen a "2-es tudás" is annyi mindenre rávilágít, amennyi nagyban bővíti a mérnök szemléletet. Jó volt idén látni, hogy az Elektronika tárggyal vannak átfedések (végre!), valamint ilyenekről, hogy uC/OS egy rendes infósnak amúgy is hallania kell. Akiknek ez nem fontos, kiváló alternatíva az ELTE programtervező informatikus, ott kódolhat kedvére a leghalványabb villanytudás nélkül is. Bár, a jelek és a szabtech kicsit mélyvíz volt, de legalább hallottunk róla :)

Ez meg egy jó megfogalmazott vélemény a másik oldalról.

...sajnos sok informatikus érzi úgy hogy az informatika nem más, mint kód pötyögése (én inkább a határterületeket szeretem). Sőt továbbmegyek: szerintem meg kéne tanítani az informatikusoknak is a páka használatát valamelyik laborban. Úgy érzem a laborok nincsenek úgy megbecsülve, mint amennyire fontosak: többek között ezek adják azt, amiért mérnök informatikus a mérnök informatikus.

Na jó, még egy ilyen vélemény ☺. Rosszabb, hogy pákát a villanymérnökök sem használják laborban (legjobb tudomásom szerint).

tranzisztor – ezt tudja csinálni – ilyen áramkörökben használjuk és itt ezért meg ezért itt így működik” típusú, gyakorlat (felhasználás) orientált részt követ. Már az 5 éves villamos képzésben is így kellett volna, szerintem. Aztán hogy BSc – MSc esetén ebből mennyi fér az alapszintű képzésbe, az más kérdés.

Egy másik probléma az egész, kicsit felemásra sikeredett kreditrendszerünk és a számonkérési gyakorlatunk. Az égvilágon semmi nem motiválja arra a hallgatót, hogy ne a vizsga előtt 3-4 nap alatt tanulja meg az anyagot, egyértelműen ez a legjobb kihozatalú (idő – jegy) módszer. Ami jobbra a rövidtávú memóriába kerül, azaz már a következő félévben sem lehet rá építeni. És nem történik meg az alapvető dolgok sulykolása, készségszintűvé fejlesztése (milyen már az, amikor egy BME-n végzett embernek a munkahelyén tanítják meg a számrendszerek közti átváltást?). Arról már nem is beszélve, hogy véleményem szerint túl sok mindent akarunk beletuszkolni a fejetekbe – többé-kevésbé megmaradtak a 20 éve is oktatott (egyébként fontos) dolgok, csak hozzájött százezer másik. És persze értelemszerűen minden oktató számára az általa oktatott terület a legfontosabb a világon, tehát azt a hallgatónak legalább annyira ismernie kell, mint neki (ez nyilván túlzás, de érthető; ML1 – ML3 kapcsán talán az ML1 ilyen egy picit. De igyekszem visszafogni magam ☺).

További gond a hallgatók egy részének motivátlansága. Nem tudom, hogy egymás között ezt mennyire érzitek így, de innen nézve a hallgatóság egy nem elhanyagolható részén nem nagyon venni észre, hogy a tényleg mérnök akarna lenni, és tényleg tanulni akarna. Inkább elevickél, oszt’ majd lesz egy papírja. És nincs igazán versenyhelyzet a hallgatók között – mi lenne nálunk egy olyan labor eredménye, ahova bementek amikorra helyet foglaltatok, megcsináljátok a feladatokat, majd leadtok egy jegyzőkönyvet, amire jegyet kaptok – mennyire lennének ezek különbözőek?

A felvételi és finanszírozási rendszer már csak hab a tortán. Na, ennyit erről, így is hosszú. Meg úgyis minden ebédnél megváltjuk a világot, úgyhogy holnap már jobb lesz ☺.

Egyszer mondta ML1 végén Szántó Péter zárásként hogy a többi mérés se lesz könnyebb. Hááát a 3 mérés közül az ML1 volt a legnehezebb és ML3 volt a legkönnyebb, ML2 olyan normális.

Bár ez nem tervszerű, de elfogadom, hogy így van.

Oktatók

Jobbára pozitív hangulatú megjegyzések voltak, következzen egy teljesen önkényes (de azért negatív fókuszú) válogatás. A nekem címzett pozitív megnyilvánulásokat köszönöm, természetesen jó érzés ilyeneket olvasni (idézni nem fogom őket, ilyen irányú ingereimnek már helyt adtam az idei ML1 kérdőívben).

Az az oktató aki a uC/OS-es mérést vezette, és tartott is belőle előadást OpRe-ből túl sokat kérdez. Egyébként ő is és a többiek is nagyon rendesek voltak.

Hát, ha csak hosszan kérdezne..., de amikor válaszol ☺. Hallod, Gábor, túl sokat beszélsz (Naszály Gáborról van szó, egyébként).

Az idei évben az oktatók összeségében véve sokkal ingerültebbek, és sokkal kevésbé segítőkészek, mint az eddigi években.

Nem ez volt az általános nézet (ez persze nem azt jelenti, hogy nincs igazad, nyilván ez elég szubjektív történet).

A tehenes ZH feladat kurva jó volt, vállveregetés érte! :D

Naszály Gábor érdeme.

Egyetlen kifogásom lenne, hogy többször megesett, hogy nem tartottuk be a mérésre szánt időt (pedig a kötelező feladatokat már megcsináltuk). Nekünk, hallgatóknak is vannak elfoglaltságaink (ami a közvélekedéssel ellentétben nem mindig bulizás), és ha még plusz háromnegyed órát kell ott ülni, az elég kellemetlen. A lelkesen magyarázó doktorandusznak pedig nehéz azt mondani, hogy ok, ok, de már mennénk.

Elképzeltem amint próbálsz lelkesen figyelni, miközben magadban imádkozol, hogy a mérésvezető hagyja már abba.... ☺. De egyébként átérzem. De ha szólsz, hogy idő van és el kell menned, abból nincs gond. Remélem.

Szerintem ami le van írva a segédletekbe még nem elég mindenkinek (nekem biztos) hogy egyből neki is tudjanak látni a feladathoz. Például amikor erősítőket kellett csinálni, azt a végére megértettem és még élveztem is, de az első két órában csak ültünk kb, hogy mit is kell csinálni, mert még sose láttunk ilyet. Mérésvezetőt megkérdezve azt a választ kaptuk, hogy legyünk kreatívak...hát féltő, hogy ebből pár IC sült volna ki, nem jó megoldás.

Arra fel vagyunk készülve ☺ (na jó, ha valaki AVR-t használ a füstjelekkel történő kommunikációra, arra nem).

Az egyik mérésről viszont a bkvnek hála késtem 20 percet, nem engedték hogy megírjam a beugrót utána. Ez még rendben is van, bevezető mérésen szóltak hogy nincs késés. Ami viszont már nem tetszett, hogy a helyemre beültettek valakit akit előző héten megvágta a beugrón, és szóltak neki hogy jöjjön köv. héten, hátha lesz hely. Addig még ok hogy legalább a mérőtársamnak nem kellett egyedül mérnie az elején. Mérés után odamentem hogy akkor én is pótolhatok-e így, annyit tudtak mondani hogy esetleg megpróbálhatom, de mivel ebben az időpontban nekem ütközés van, így a másik csoport valószínűleg el fog hajtani, mondván hogy arra van a pótmérés. Slusszpoénnak kb egy órával a mérés kezdete után szóltak, hogy vki bukott a beugrón, menjek már oda az egyedül maradt sráchoz és jegy nélkül mérjem végig az egészet. Aztán majd mégegyszer póton. Jó lenne ha a mérésvezetőknek sikerülne követni az előírásokat, vagy legalább egységesen eljárni, ha az egyik csapat megengedi hogy félév közben pótoljon az akit megvágta, akkor legyen ilyen lehetőség mindenhol. Amúgy jó lenne ha a késéseket is kicsit jobban tolerálnák, nem mindenki a koliból jön, a pótmérésen kb a csapat fele késés miatt volt, az kicsit sok.

A csúszás miatt igyekeztem a lehető leglazábban kezelni a különböző időpontokkal kapcsolatos igényeket – azaz aki írt, hogy egy későbbi mérést más időpontban végezze el, vagy elbukott mérést félév közben pótolna, annak (amennyiben megfelelő kurzusban volt szabad hely) szó nélkül engedtem. Késés: nyilván van olyan, hogy az ember önhibáján kívül nem tud odaérni, de hadd ne az legyen az alapállapot, hogy késsél nyugodtan. Én is utálok korán kelni (a rossz hír, hogy ez egyetemi maradvány, de azóta sem sikerült kinőnöm belőle ☺), de azért beérek az óráimra.

.....Egyszerűen bunkó, lekezelő és azt hiszi, hogy az az "oktatás" amit ő képvisel.....Életemben először fordult elő velem, hogy türtőztetnem kellett magamat, hogy ne legyen probléma belőle...

Ha a lenti mérésvezetői listából kiderülne számodra, hogy ki ő, oszd meg velem pls. Érdekelne (én csak kizárásos alapon tudok tippelni).

UI: Legközelebb legyen már "egyéb vélemény" rovat, nem tudok hova rizzászni! :)

Á, teljesen jó helyre rizzáztál ☺.

.....a legtöbb mérésvezető segítőkész volt és persze megfelelő tudással rendelkezett.....a legfőbb ok szerintem a teljesen új és nagyon jól megválasztott gárda.....

Ez a teljesen új gárda azért igen nagymértékben (80-90%) megegyezik az ML2 mérésvezetői gárdájával ☺. Ettől még persze jó, hogy pozitív élményeid voltak.

3-as, de főleg a 4-es mérésen annyira segítőkészek voltak, hogy néha már majdnem szólnom kellett, hogy én szeretném csinálni a mérést, ennek ellenére valószínűleg szükség volt a segítségre, mert különben nem végeztünk volna.

Negatívumként az 5-ös mérésen a magas, hosszú hajú oktatót emelném (nevére nem emlékszem) aki biztosan értett a témához csak ezt előlünk eltitkolta így rendszeresen a többi tanárt kellett megkérdeznünk, hogy mit és hogyan kéne.

Első rész: ☺. Második: Bányai Mihály.

80%-uk jó arc és segítőkész, de akadt egyszer olyan is, hogy nem tudott senki sem továbbhaladni, és előjött az "oldd meg az életed árán is, én nem leszek ott amikor majd lerobban az autód és rá kell jönni, hogy mi a probléma" szindróma.

Erről egy Méréstechnika ZH megoldás jutott eszembe (villany szak), bár nem tudom, hogy pontosan miért. A kérdés valami olyasmi volt, hogy „Hogyan mérné meg a mittudoménmit”. Válasz: „Felvennék egy olyan villamosmérnököt, aki ért a méréstechnikához”.

Sok esetben a mérés "vezettségében" szerintem egyesek átestek a ló túloldalára, de volt olyan mérésvezető (hozzánk tartozott), akit kb. 15 percet láttam a teremben az egész mérés alatt, így a szomszéd mérőpártól tudtunk csak kérdezni.

Utóbbiról, ha lehet, kérnék legalább egy mérés számot, vagy nevet (ha segít a lenti táblázat).

Ez volt az első mérésem, ahol végre normálisan segítettek. Nagyon örültem, mikor nem elküldtek a fenébe, hanem elmagyarázták, hogy mi miért van, mert nem minden összefüggés található meg az útmutatókban, magamtól meg nem fogok mindegyikre rájönni. Összességében nagyon tetszett ez a tárgy és sajnálom, hogy mérés1-ből és mérés2-ből rossz tapasztalataim vannak.

Én is. Tényleg.

Az egy labor-egy mérés felállásról: mindenképp jó, hogy külön laborja van az egyes méréseknek, így jobban kéznél vannak az eszközök. Viszont jobb lenne, ha egy csoportnak mindig ugyanazok lennének a mérésvezetői - a megszokott arcok megnyugtatólag hatnak az emberre, és ebben az esetben lehet kérdezni a korábbi/későbbi feladatokról is. (És nem fordul elő a feljebb említett "De mééé?" érzés sem.) Mérés1-2-ből működött a dolog, szerintem itt is működne. Tudom, hogy egy "bandán" belül megvoltak mérés1-2-n is, hogy ki melyik mérést csinál(tat)ja, de legalább _ott voltak_ a többiek is, ill. mindenki értett mindegyikhez valamennyit. Valahogy kevésbé volt személytelen.

Ilyesmitől tartottam (ezért volt a 25. kérdés), de a többséget nem zavarta. A régebbi mérésvezetők egyébként így is elég közel vannak – legfeljebb két terem távolságra –, de az tény, hogy kevésbé személyes a légkör. Személy szerint nem is örülök neki annyira.

Összefoglaló vélemény az egyes kurzusokról

Az SDU kurzusokból Tóth Csaba és Huszerl Gábor kapott név szerint pozitív visszajelzést. Összesítve ezek a kurzusok szerepeltek a legjobban, főleg igaz ez a 4-5 mérésre. Persze lehet, hogy az is belejátszik, hogy itt egy nem volt minden méréshez új mérésvezetői csoport.

A CDE kurzusból pozitívan értékelték Pilászy György, Kiss Domokos és Csordás Péter munkáját. Győri Jenő begyűjtött hízelgő és kevésbé hízelgő megjegyzéseket is.

A CDU kurzusokból dicsérték Elek Kálmánt, negatív és pozitív kritikát vegyesen Bányai Mihály kapott. Tóth Csaba sok pozitív visszajelzés mellett egyetlen negatív kritikát kapott (ezt én elhanyagolom).

A kurzusok mérésvezetői

	SDU	
2 & 3	Huszerl Gábor	MIT
	Naszály Gábor	MIT
	Molnár Károly	MIT
4 & 5	Tóth Csaba	MIT
	Krébesz Tamás	MIT
	Kollár Zsolt	MIT

	CDE		CDU	
2	Pilászy György	IIT	Huszerl Gábor	MIT
	Orosz Gábor Tamás	IIT	Győri Jenő	HIT
	Kiss Domokos	AUT	Varga Dániel	AUT
3	Gruber Gábor	HIT	Kovács Ferenc	AUT
	Dévai István	AUT	Fehér Zoltán	TMIT
	Csordás Péter	MIT	Szabó Zoltán	AUT
4	Krébesz Tamás	MIT	Tóth Csaba	MIT
	Horváth Zoltán	HIT	Bogár István	MIT
	Bogár István	MIT	Villányi Imre	IIT
5	Kanizsai Zoltán	HIT	Bányai Mihály	MIT
	Erdős Csanád	MIT	Elek Kálmán	HIT
	Fodor Gábor	MIT	Tóth Balázs György	IIT