

Mérés laboratórium 3. kérdőív, 2012. ŐSZ

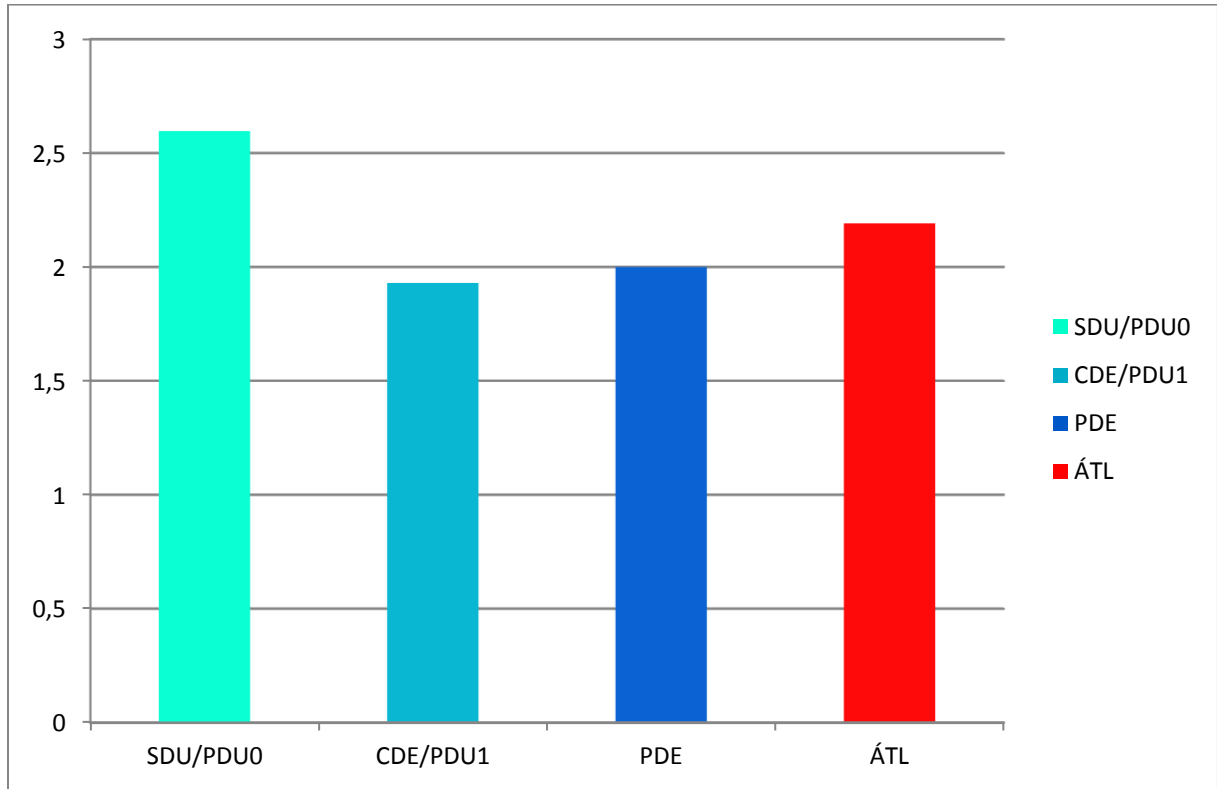
Először is köszönöm mindenkinek a kitöltést – a 185 körüli válasz ugyan jóval kevesebb, mint amit ML1-ből és ML2-ből produkáltak, de például a tavalyinál valamivel több.

A számozós kérdések eredményeit szokás szerint grafikonok formájában mellékelem, jobbra időpontenkénti átlagokat megjelenítve, illetve ahol az érdekesebb, ott hisztogramot találtak.

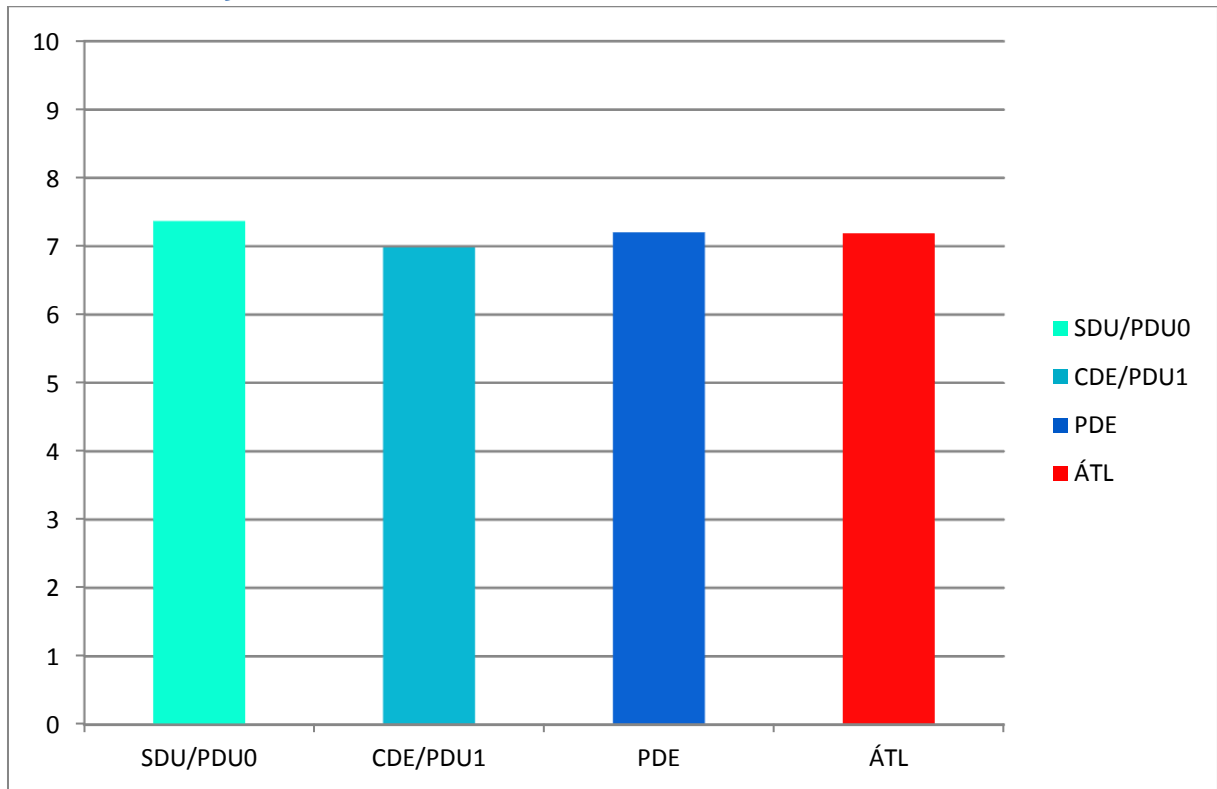
Az előző félveknek megfelelően, ha valakinek további megjegyzése van, az ne tartsa magában – én ezekre akár email, akár a mérés3 levlista útján is vevő vagyok.

(Zárójeles megjegyzés. Az elmúlt évek során most fordult elő először, hogy valaki agyament módon végignullázta a válaszait – felkészülési időt is beleértve –, majd tett egy igazán konstruktív megjegyzést. Neki ezúton külön gratulálok, biztos megérte... Ezt leszámítva a szokásos pozitív benyomásom volt, tehát azok is normálisan, konstruktívan válaszolgattak, akik esetleg nem teljesítették a tárgyat, és ez így kifejezetten örömteli.)

1. 1. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)

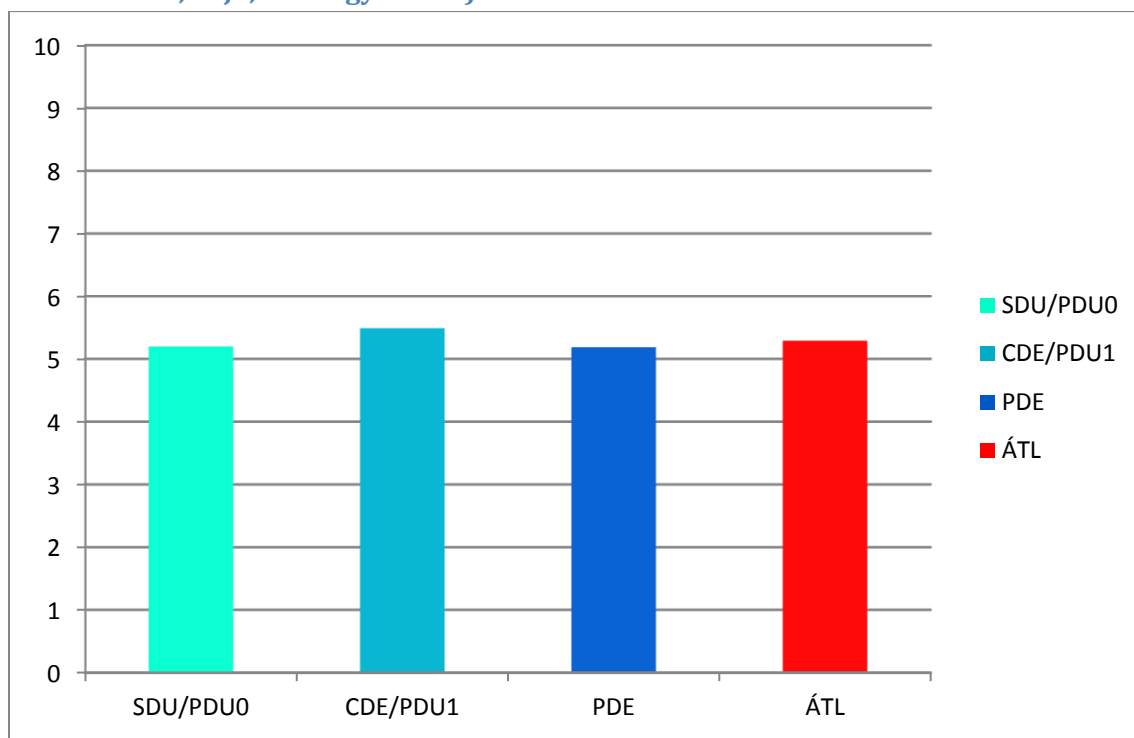


2. 1. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



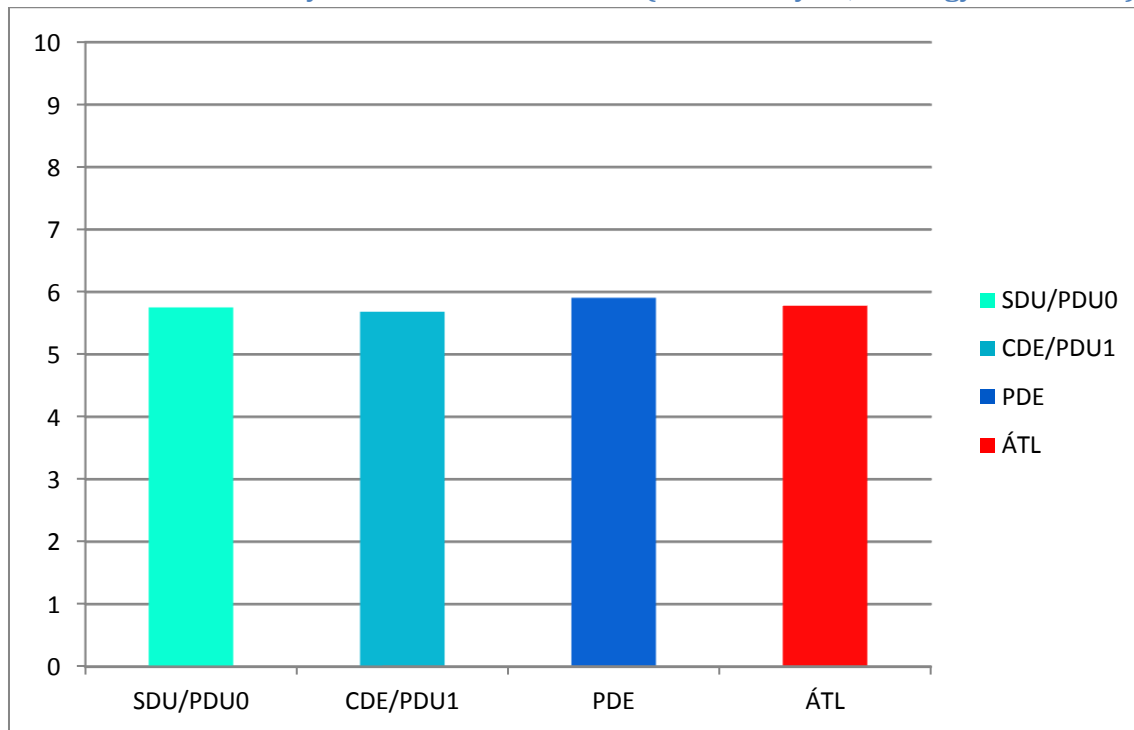
Egy-két megjegyzés érkezett, ami néhány dolog részletesebb magyarázatát hiányolta. Szó-szó elfogadható.

3. 1. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



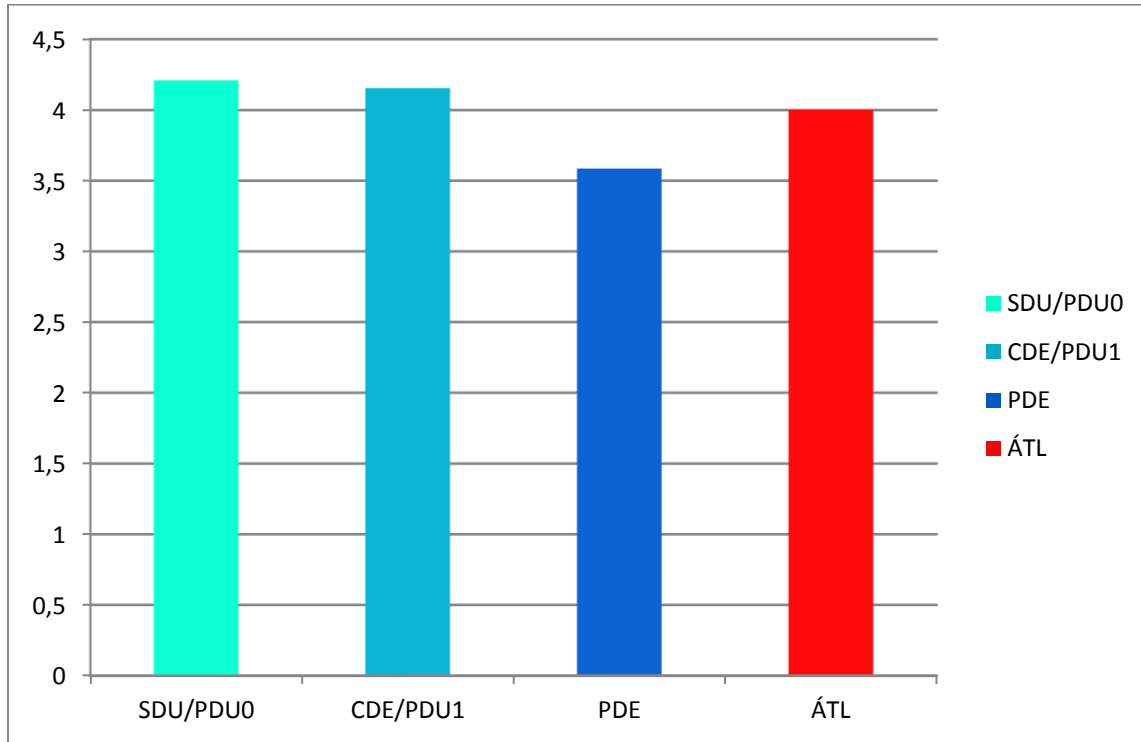
Rendben is lennének.

4. 1. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



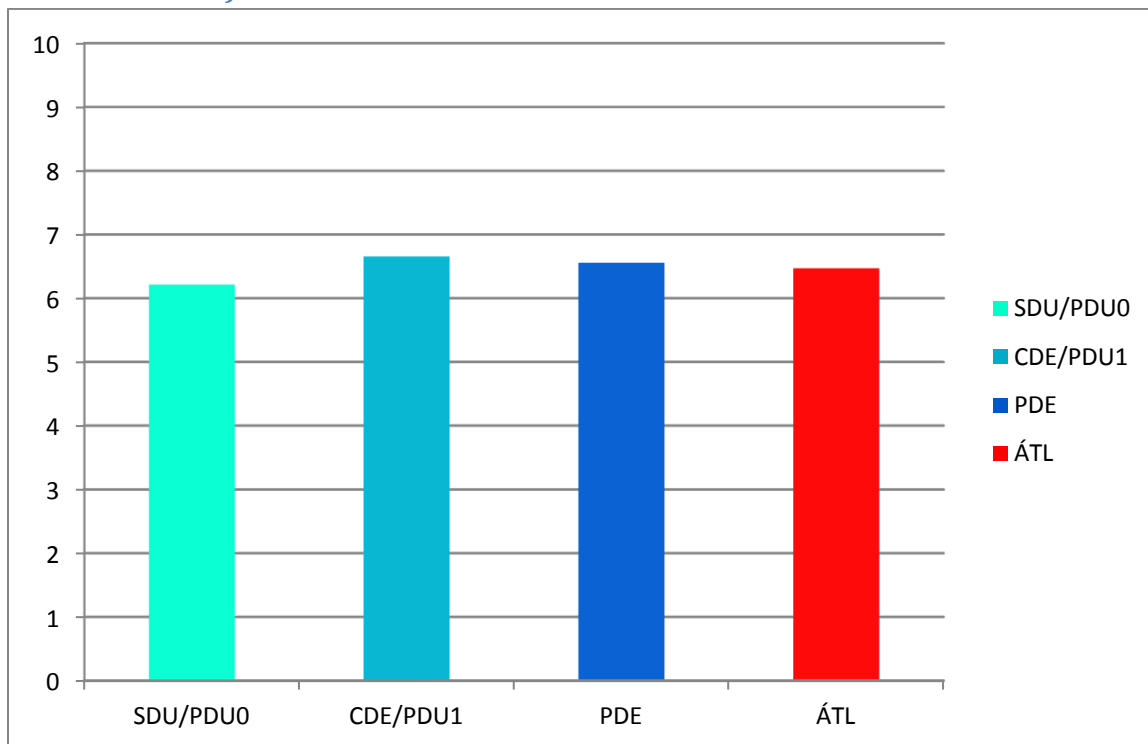
Nem túl rózsás... Mondhatnánk pocskék.

5. 2. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)



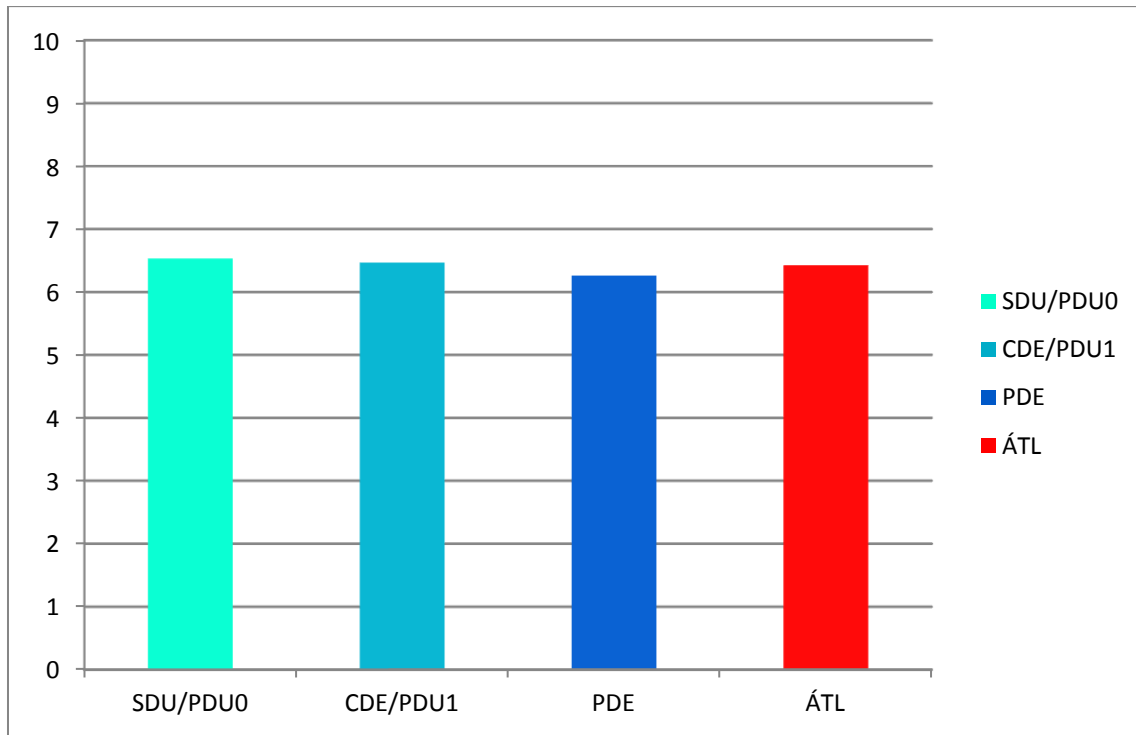
Meglepően sok, de szerintem kell is ennyi.

6. 2. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



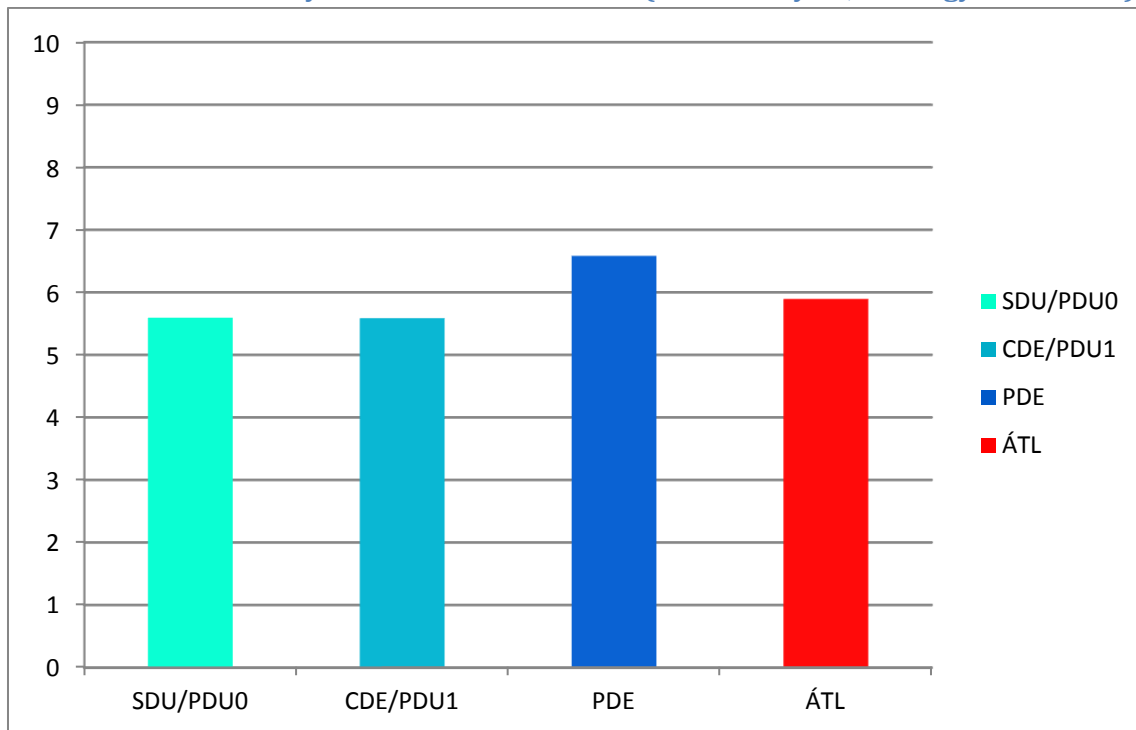
Újfent nem túl fényes, okokat passzolnám.

7. 2. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



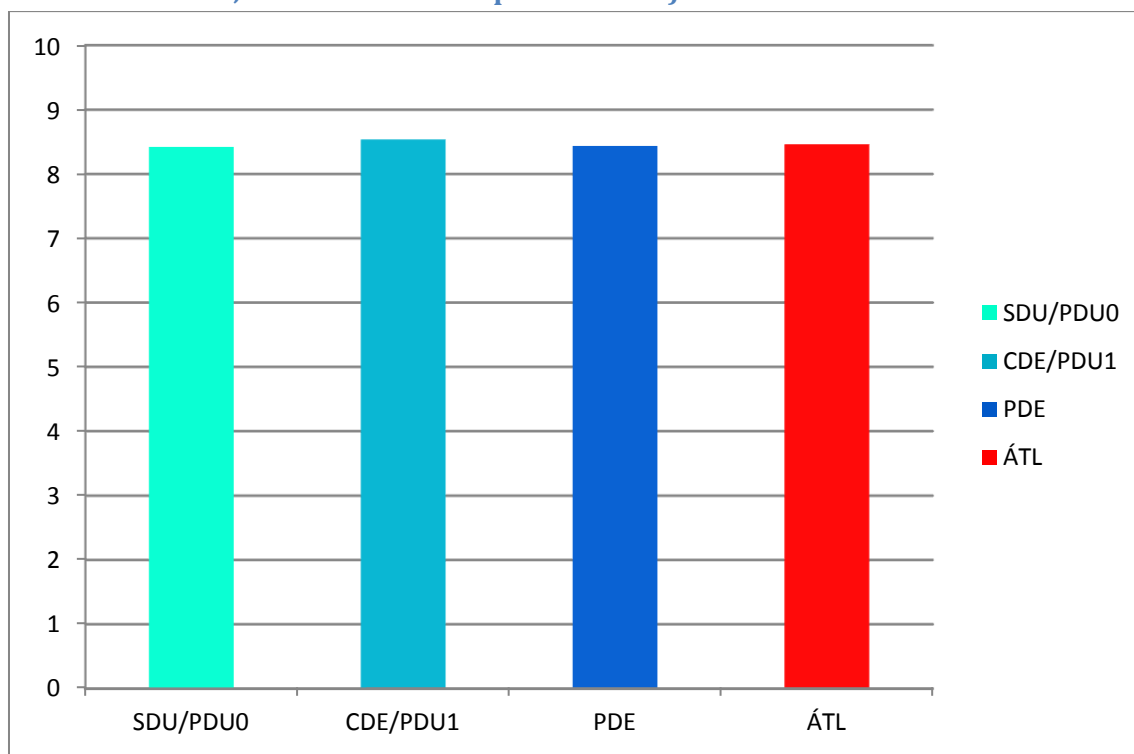
Még belefér.

8. 2. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



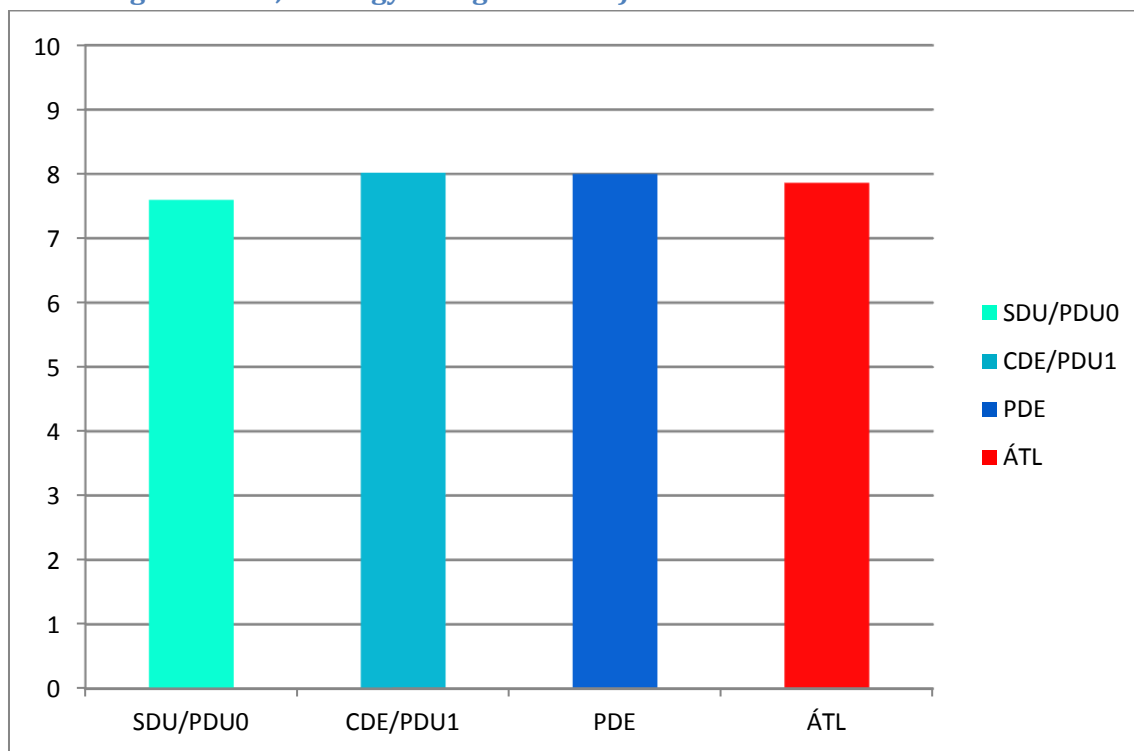
Kb. mint az 1. mérés. Kommentek nagy részéből is az szűrhető le, hogy nem szeretitek a LabView-t. Ebbe a programon túl a feladatok jellege is közrejátszhat, ezen majd próbálok csiszolni.

9. 2. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (0: fogalmuk sincs mit méretnek, 10: tökéletesen képben vannak)



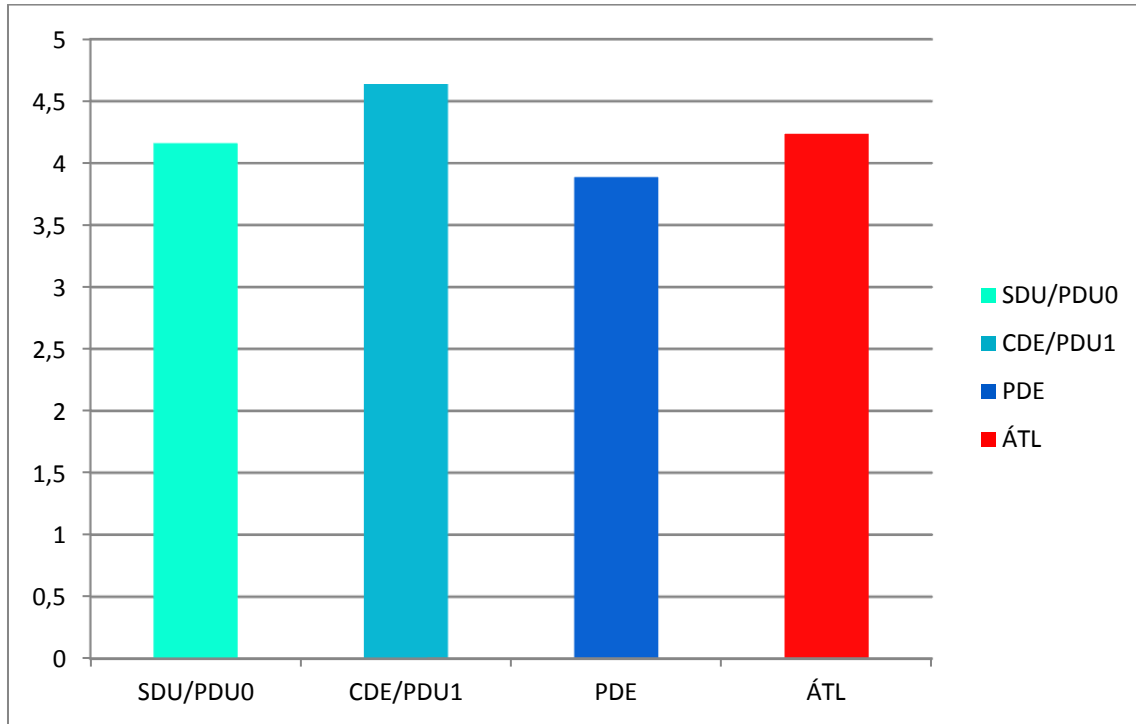
Na ez legalább ok, kommentek alapján sem volt túl sok gond. Ez igaz a többi mérésre is.

10. 2. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (0: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



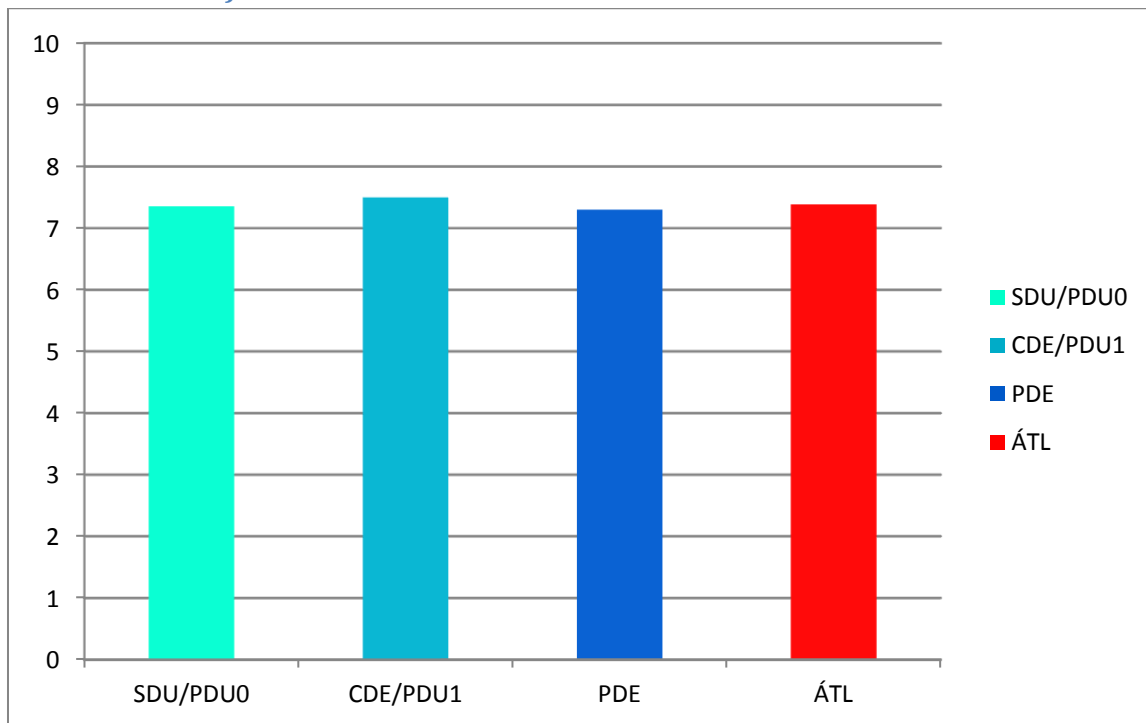
Ez is jó.

11. 3. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)



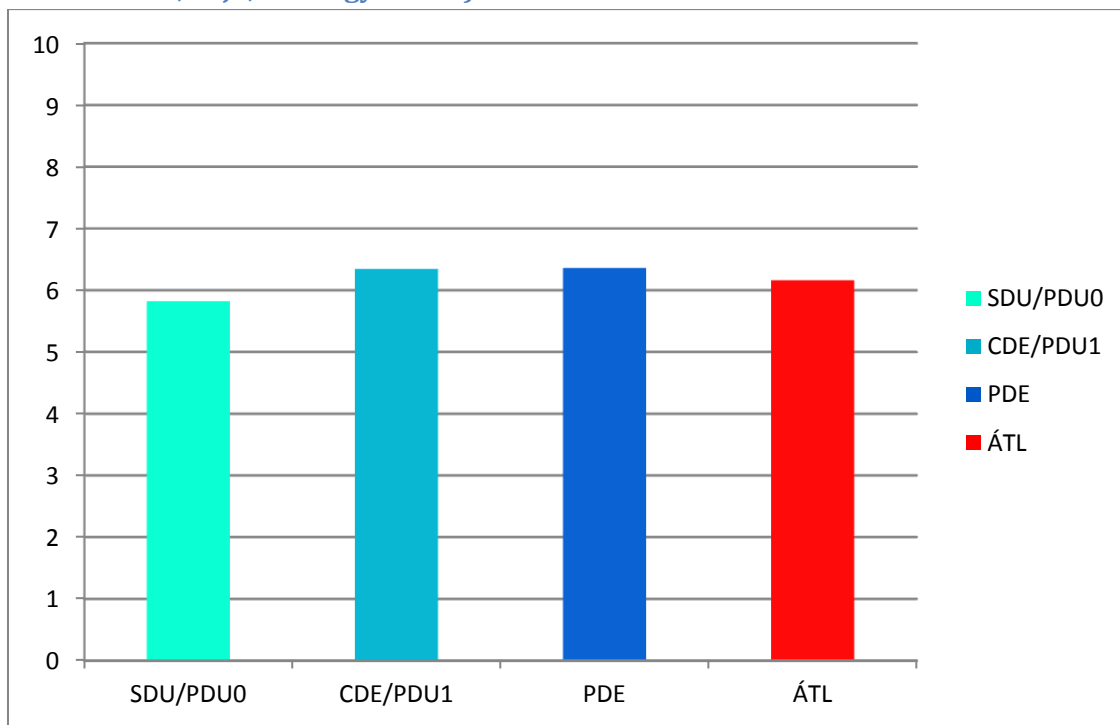
Ez is viszonylag magas érték, ez gondolom köszönhető az útmutató hosszának.

12. 3. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



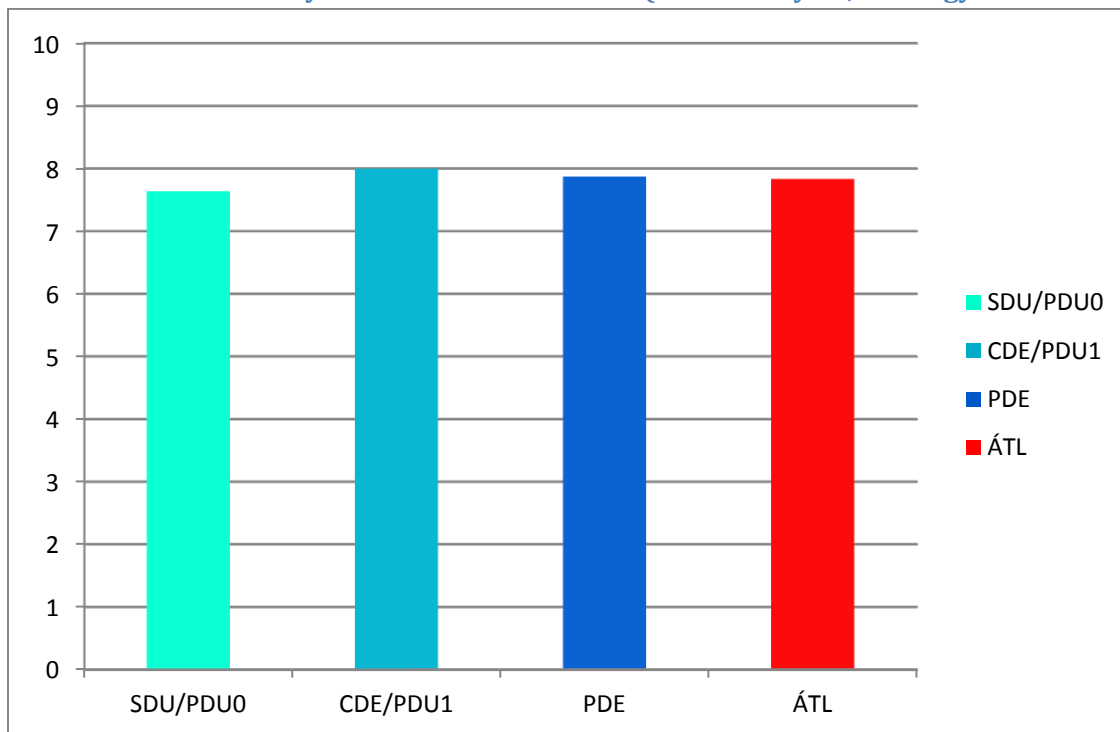
Keveslem... Szerintem rendben van az útmutató, legfeljebb nem túl rövid.

13. 3. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



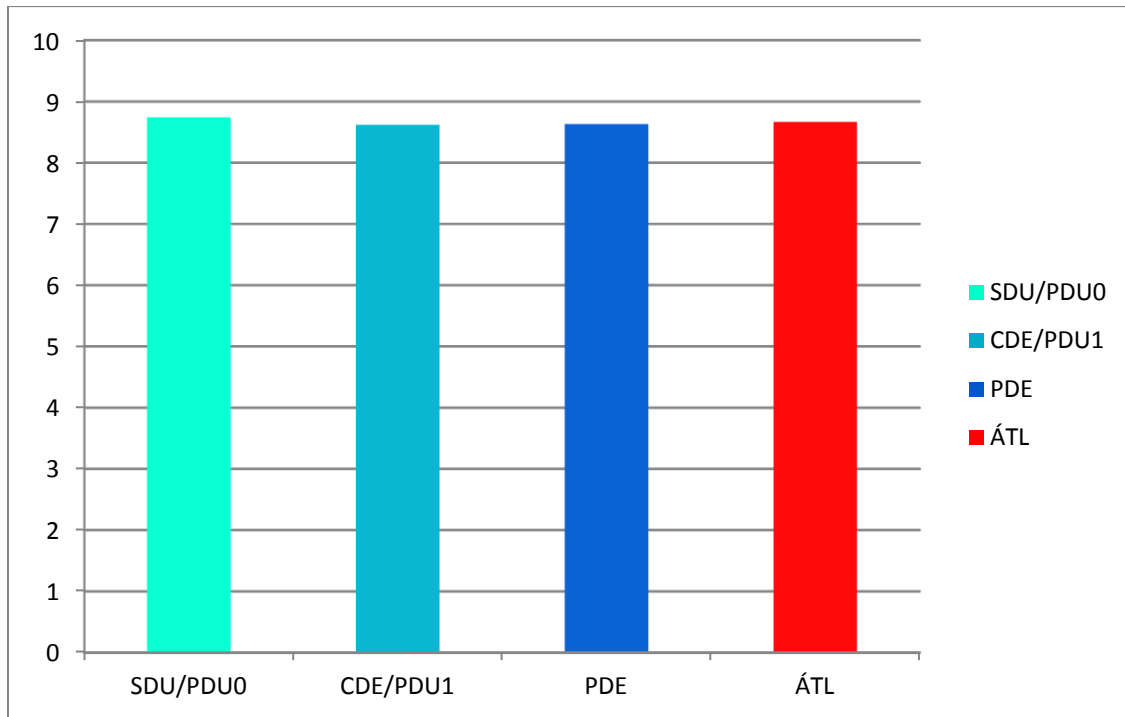
Ok.

14. 3. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



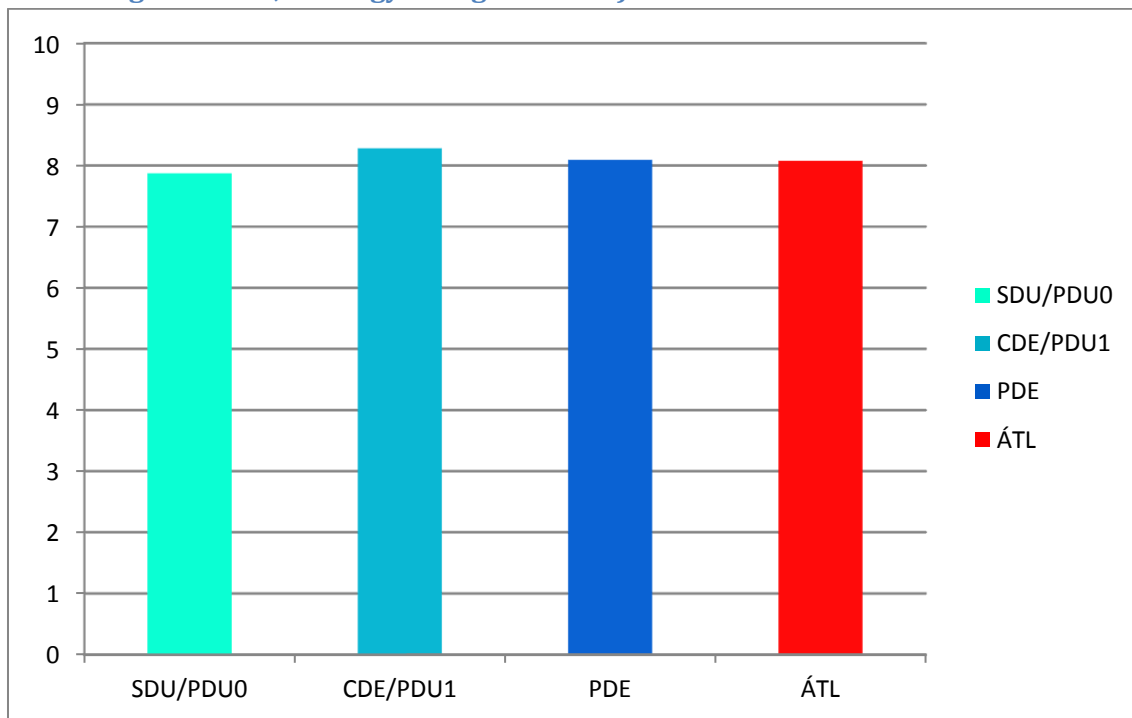
Ez is rendben.

15. 3. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (0: fogalmuk sincs mit méretnek, 10: tökéletesen képben vannak)



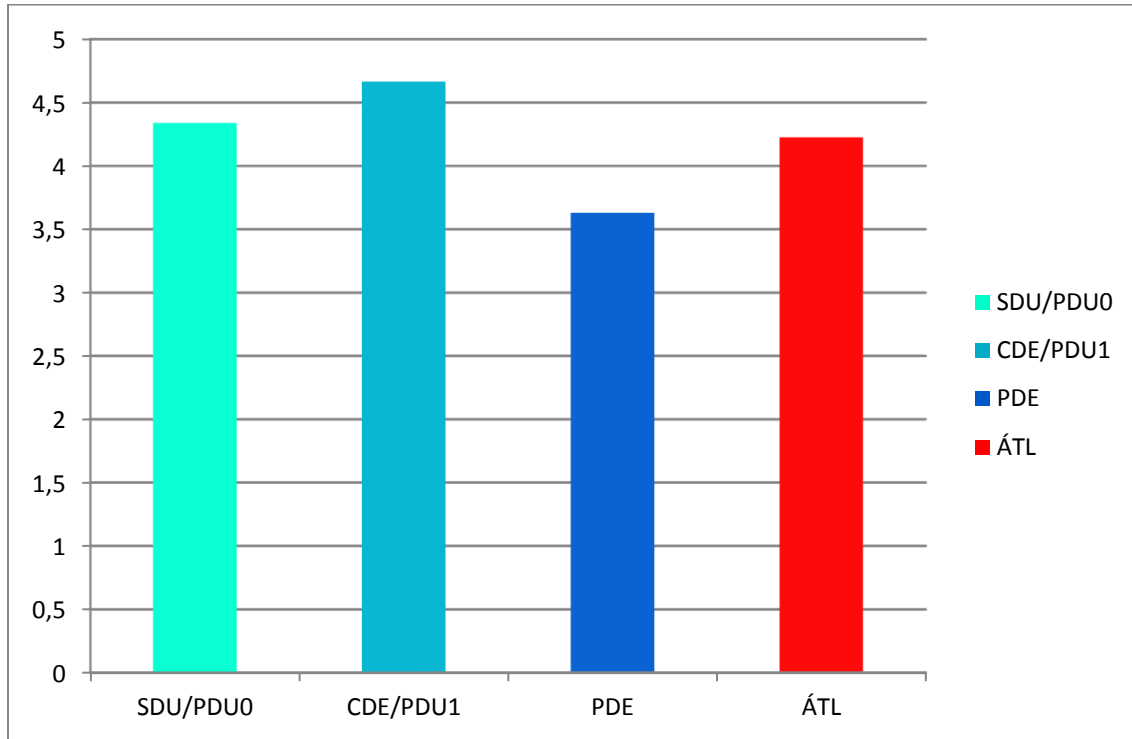
Mérésvezetőkkel itt sem volt igazán gond.

16. 3. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (0: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)

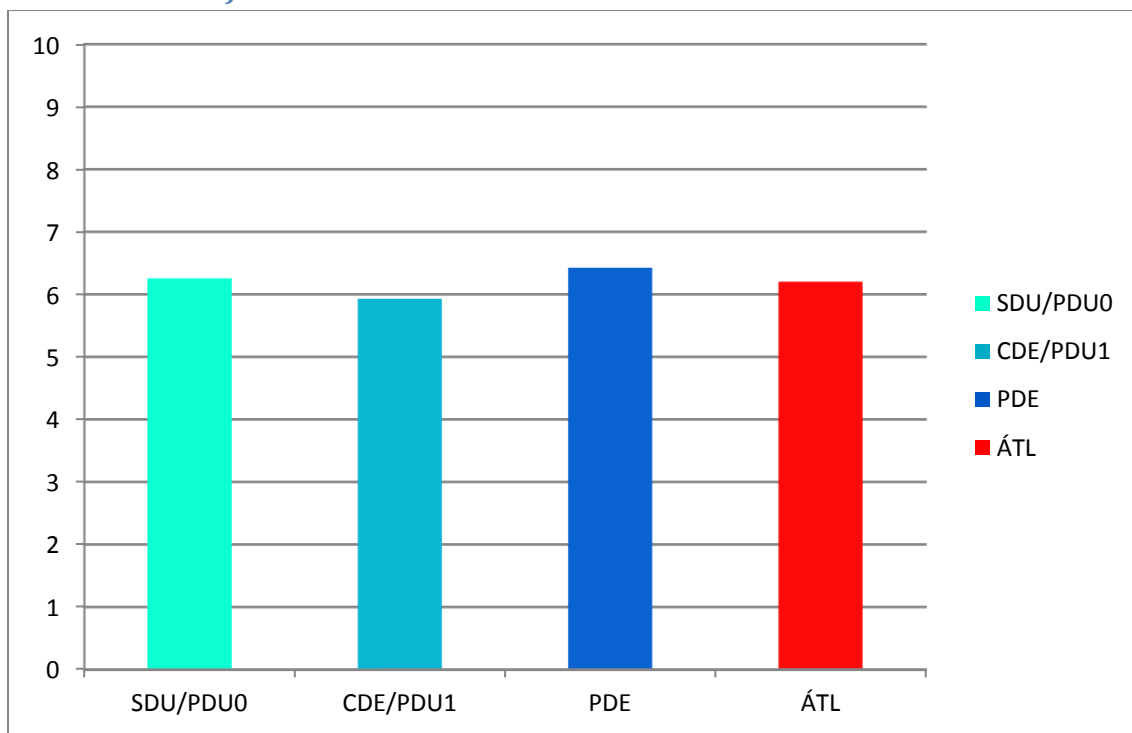


Ez is rendben van.

17. 4. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)

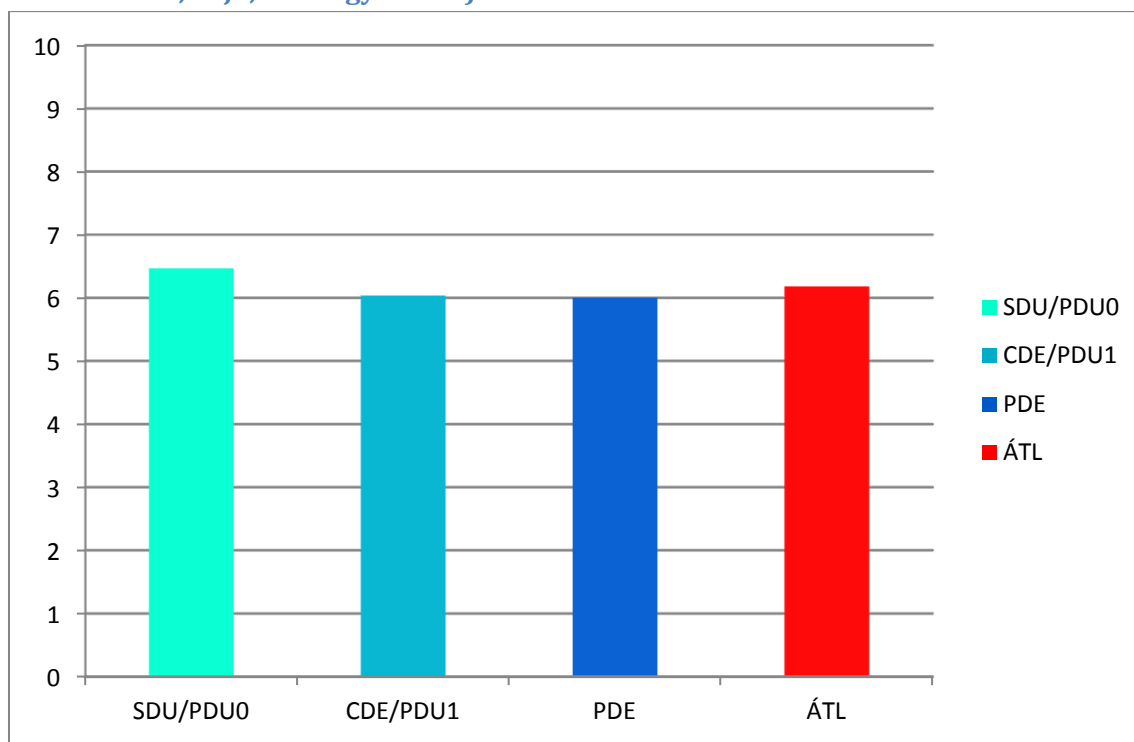


18. 4. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



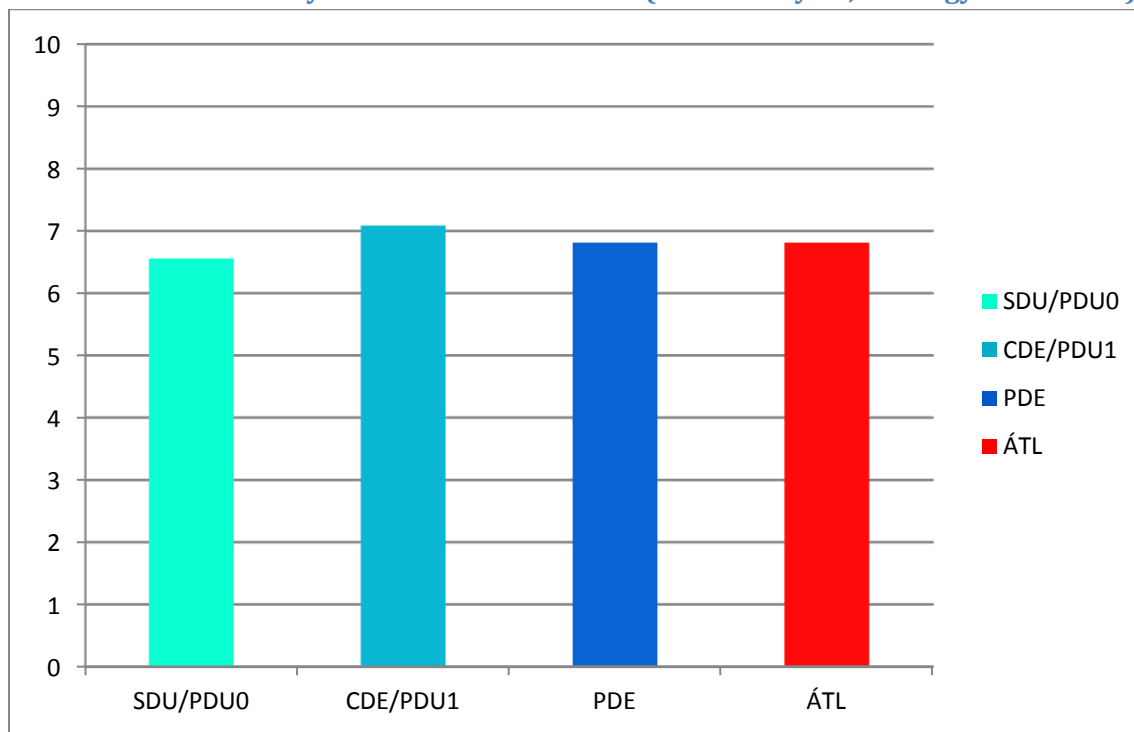
Ez is „szuper”. Itt kevésbé tudom az okokat, de kommenteknél még visszatérünk a kérdéskörre.

19. 4. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



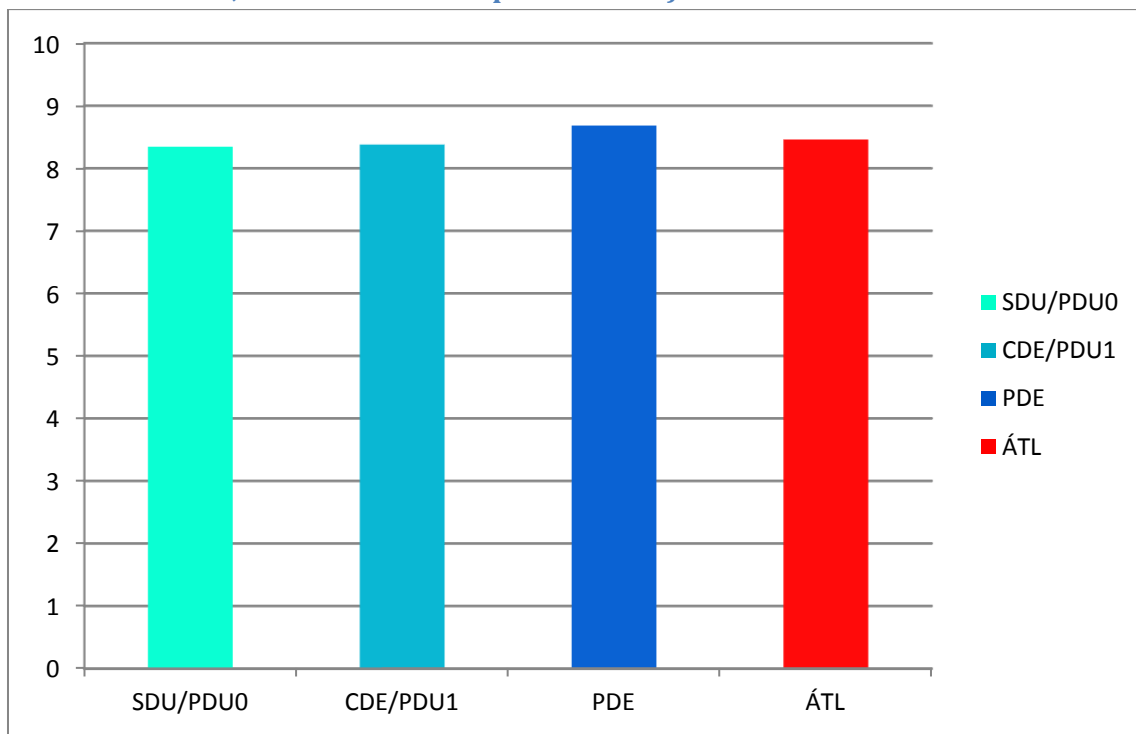
Nagyjából rendben.

20. 4. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



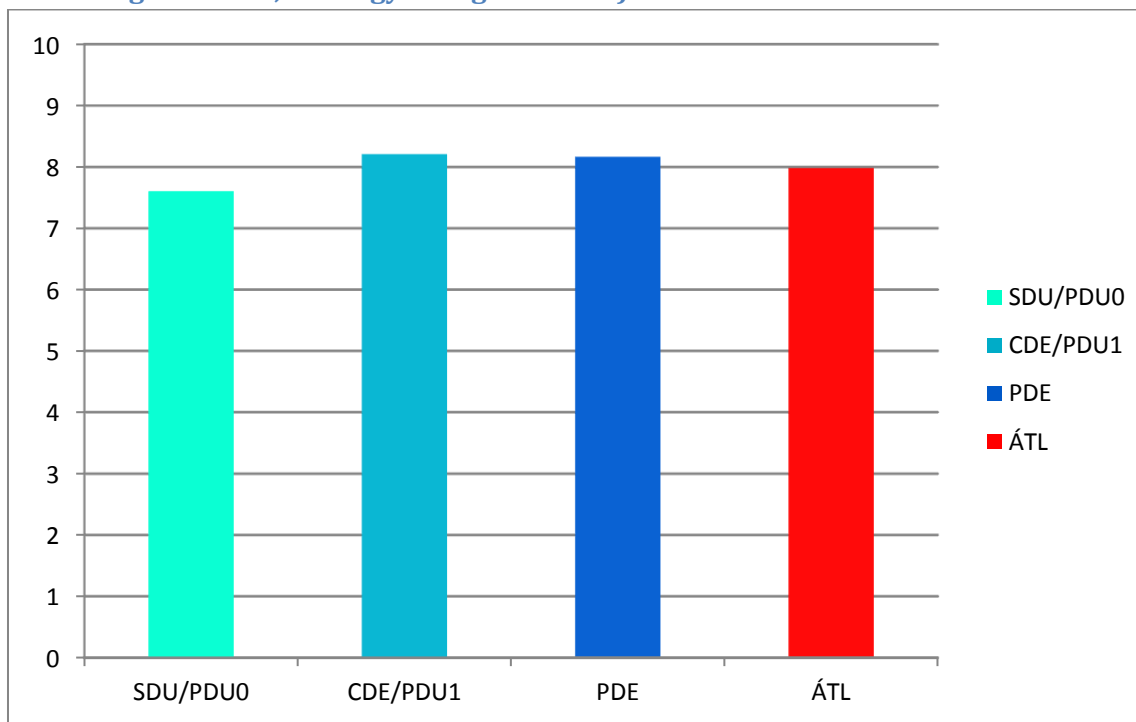
Nem olyan vészes, kommentek alapján többeknek kifejezetten tetszett a legózás.

21. 4. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (0: fogalmuk sincs mit méretnek, 10: tökéletesen képen vannak)



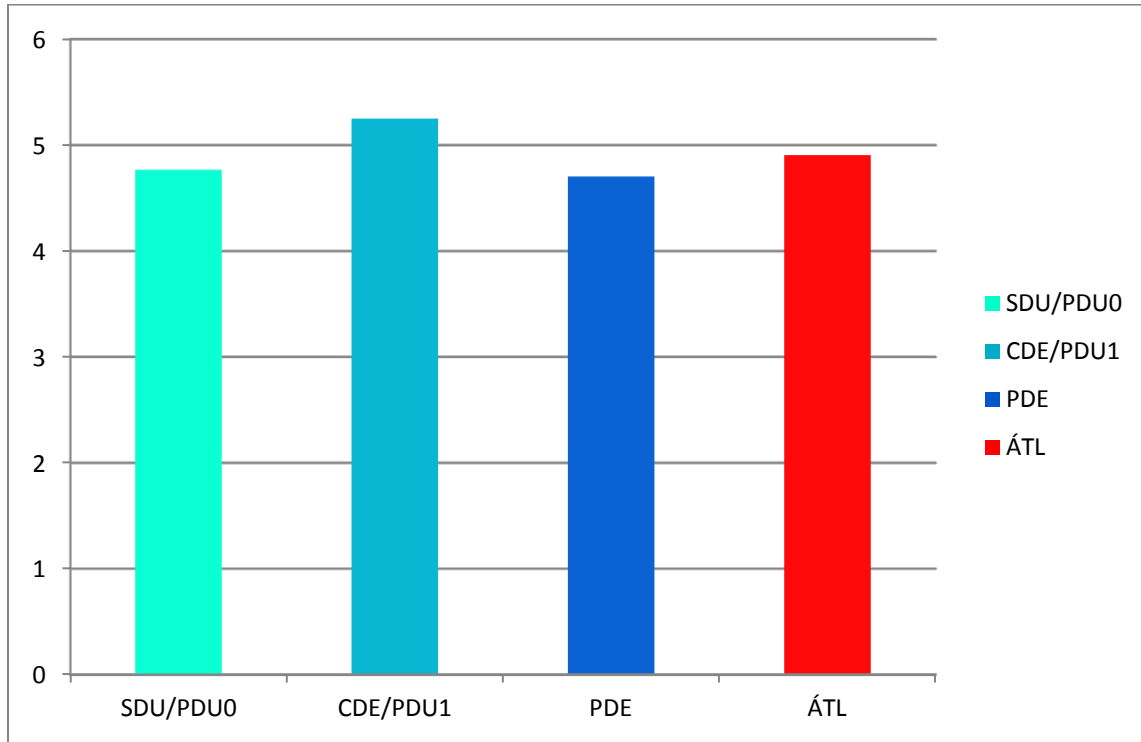
Teljesen ok.

22. 4. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (0: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



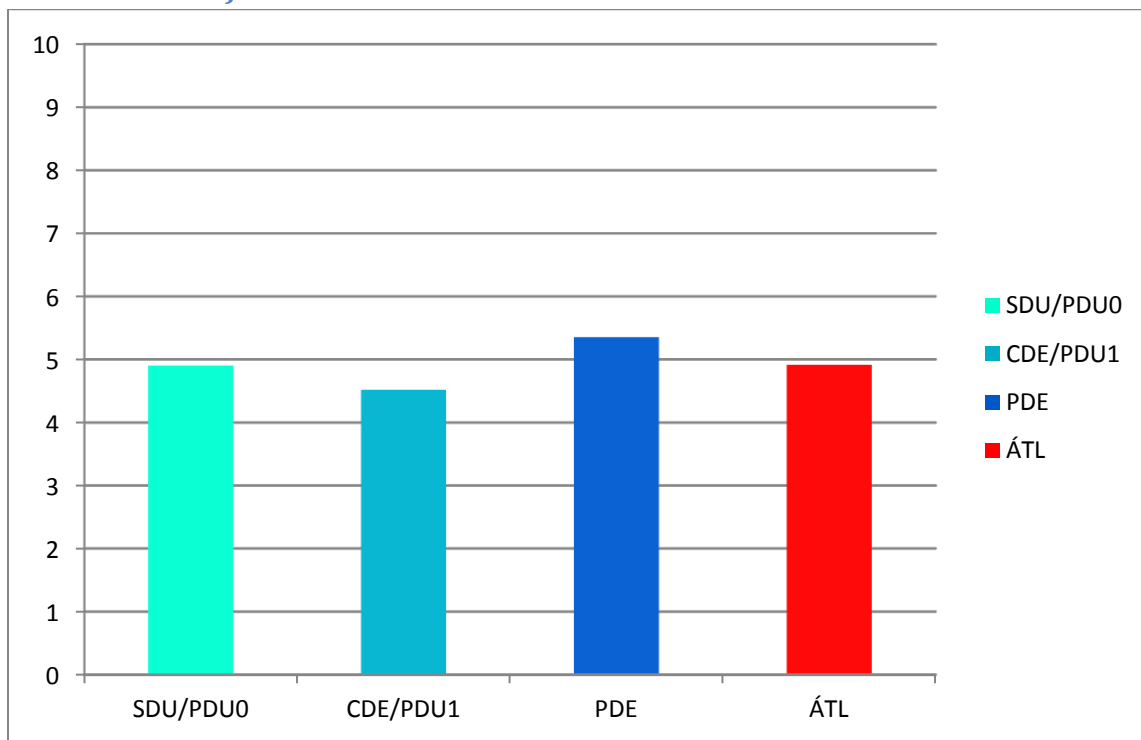
Picit rosszabb, de az átlag még rendben van.

23. 5. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)



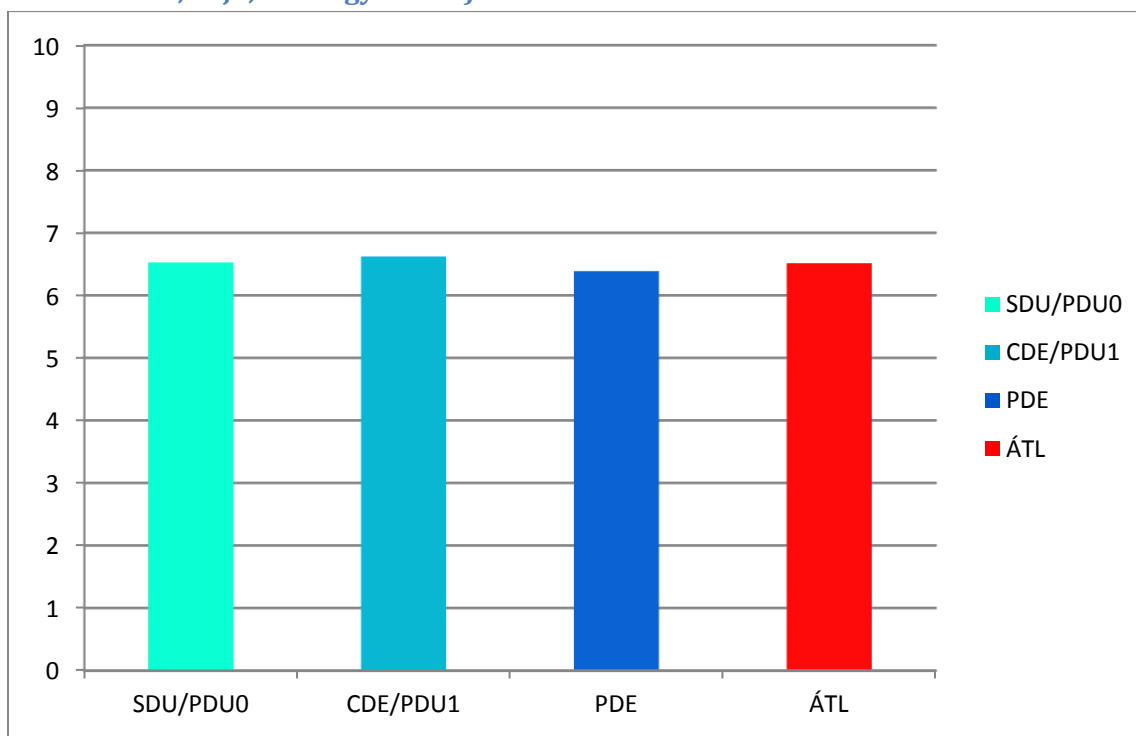
Na ezen meg is lepődtem...

24. 5. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



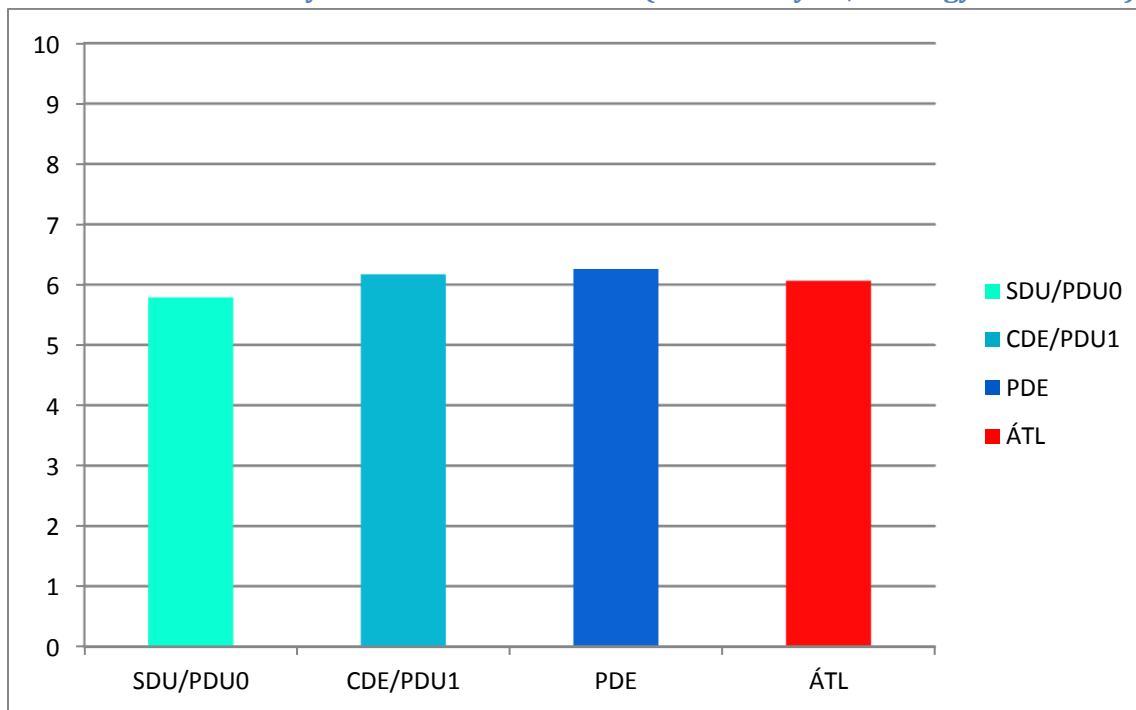
Pocsék, kommentben is kapott elég kritikát, átírjuk.

25. 5. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



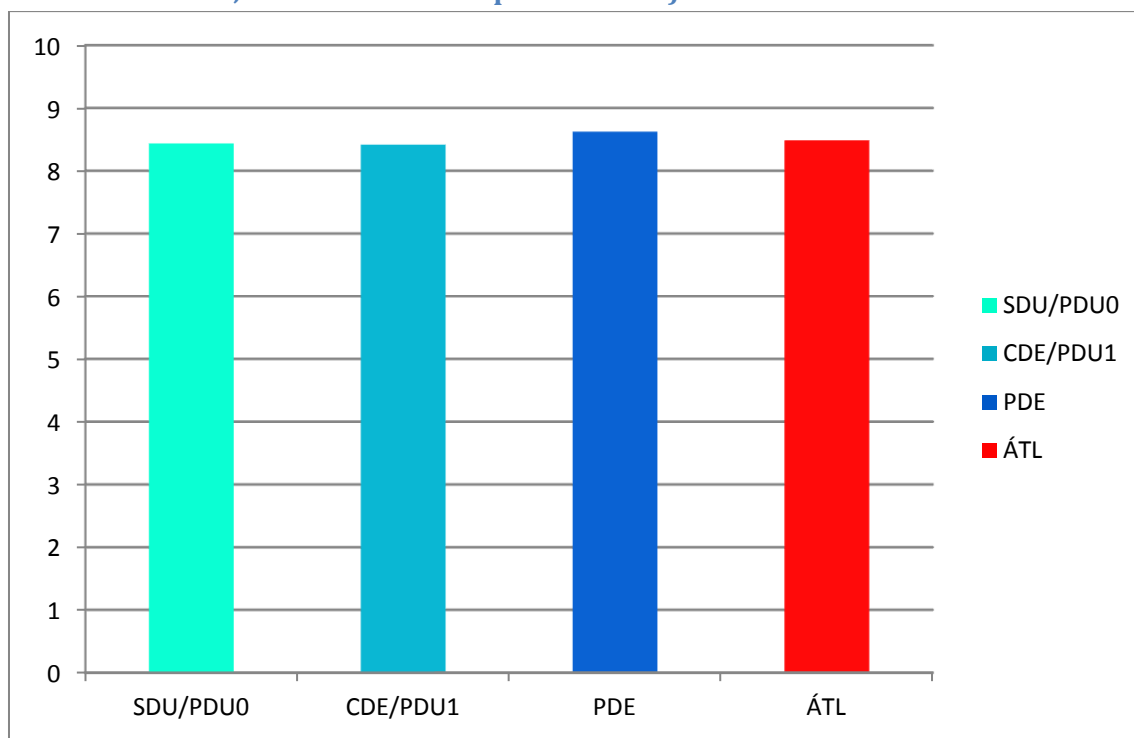
Szóval túl hosszú.

26. 5. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



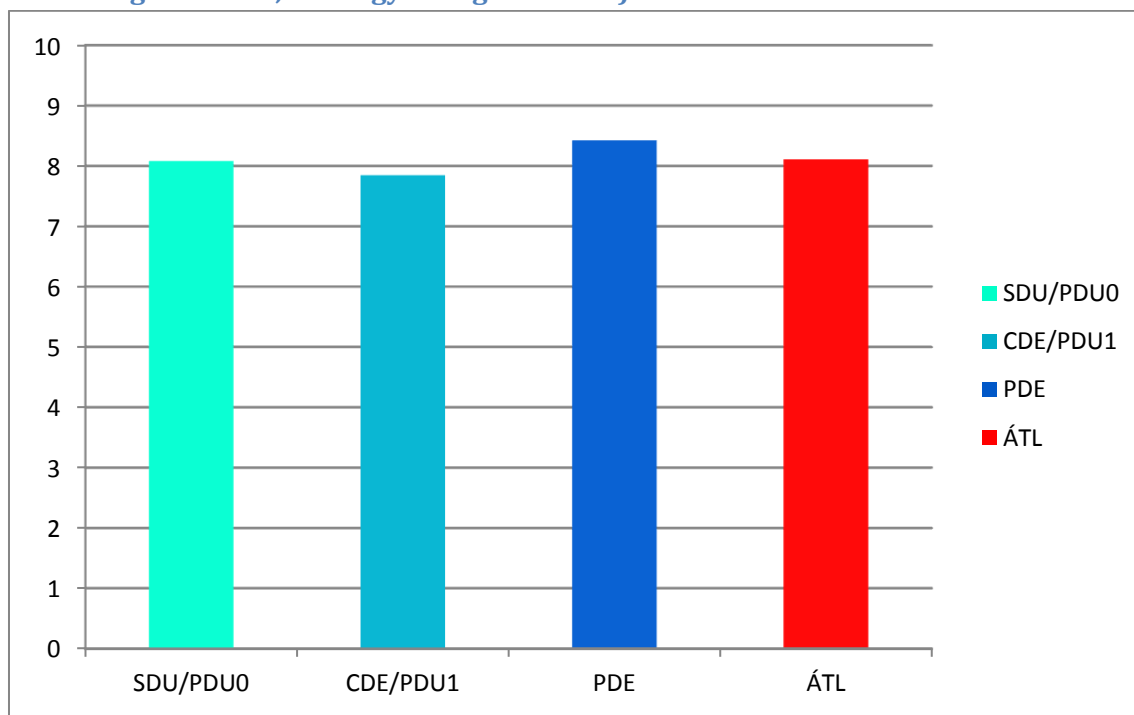
Hát ez sem túl jó.

27. 5. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (0: fogalmuk sincs mit méretnek, 10: tökéletesen képben vannak)



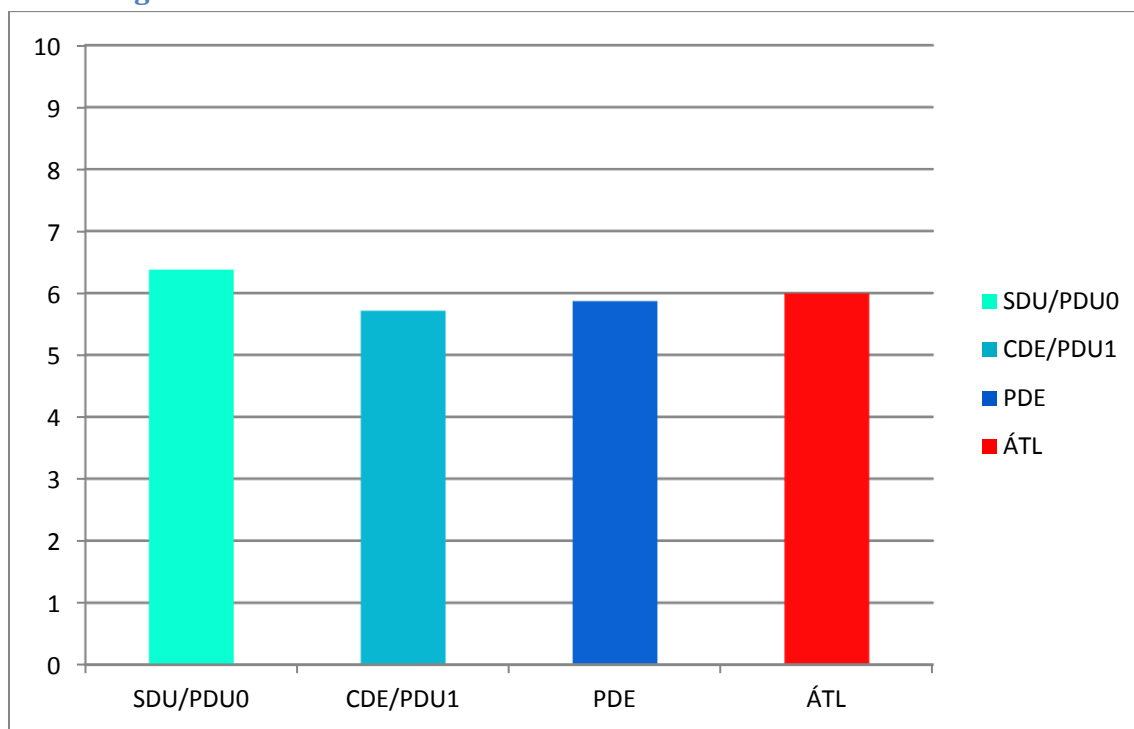
Kb. szokásos, rendben van.

28. 5. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (0: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



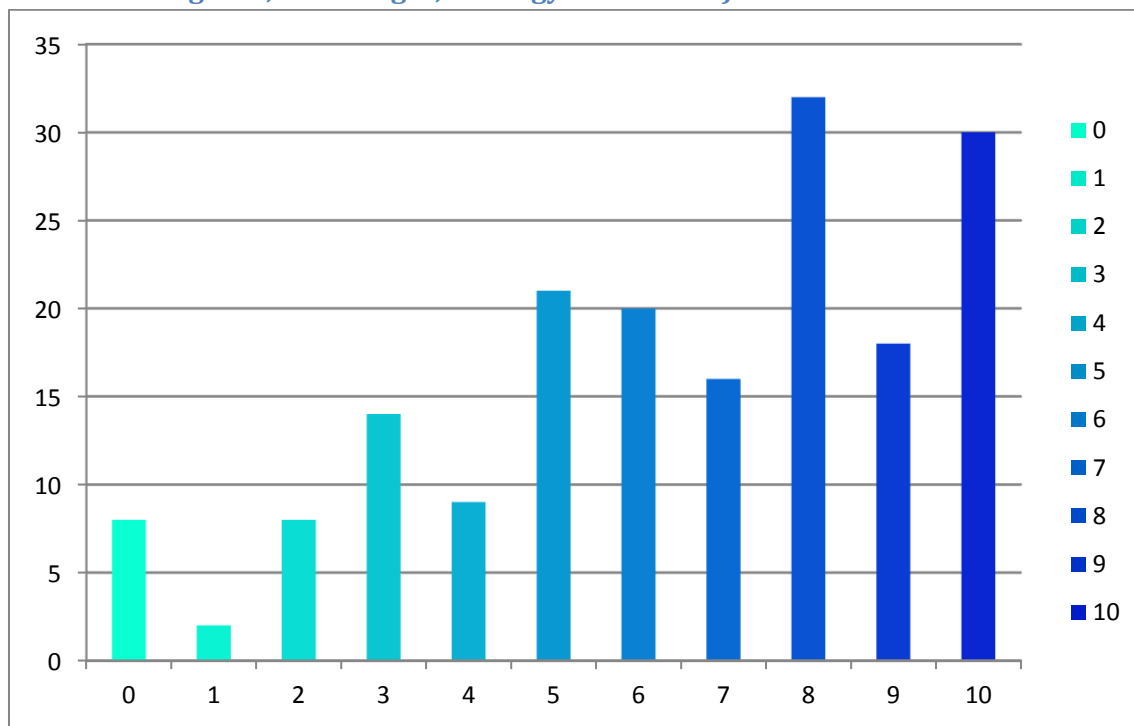
Dettó.

29. EM: A gyakorlati ellenőrző mérés nehézsége: 0: ez így túl primitív, 5: normális, 10: engem itt szívatnak



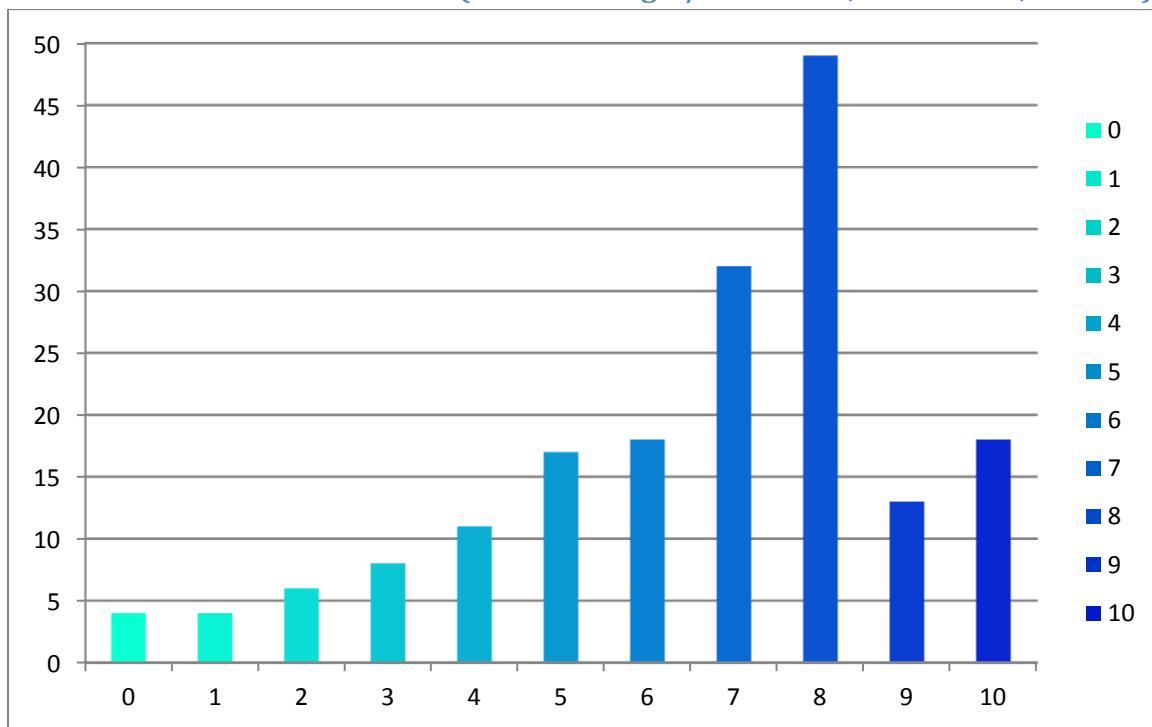
Részemről ez még elfogadható. Nagyon könnyíteni nincs mit.

30. Mennyire érzed hasznosnak/szükségesnek a műszeres méréseket? (0: teljesen feleslegesek, 5: semleges, 10: nagyon fontosak)



A korábbi félévekben is hasonló válaszok érkeztek, összességében azért még azt mondhatjuk, hogy a többség szerint nem ördögtől való a műszerek tekergetése.

31. Ha egyetlen számmal kellene értékelned, hogy mennyire hasznos/érdekes a tárgy akkor mi lenne ez a szám? (0: tök felesleges/érdektelen, 10: hasznos, érdekes)



Ez meglepően jó a kommentekhez képest (azokat olvastam előbb, így jóval rosszabbra számítottam).

Kommentek

Oktatók

Túl nagy gond nem volt, úgyhogy leginkább csak bemásolgotok véleményeket.

SDU/PDUO

A mérésvezetők közül egyedül Győri Jenő volt alkalmanként kicsit lekezelő, én úgy éreztem, hogy nem annyira szívesen segít

Jenő több negatív kritikát is kapott, amit én speciel meglepődve fogadtam, de ez van.

Győri Jenő, Szabó Zoltán, Gruber Gábor, Kis László, Tóth Csaba mérésvezetők túlságosan szigorúan, egyes esetekben akár lekezelően bánnak a hallgatókkal

Györke Péter nem volt épp túlságosan türelmes néha

Pedig elég sok pozitív visszajelzést kapott, ami szerintem jogos. De volt ilyen is (ez az egy).

Az oktatókkal eddig sem volt gond és idén sem. Rendeseek, lelkiismeretesek, és értenek a dolgukhoz. Huszerl Gábor, Szabó Zoltán, Simon László

A félévben a legszimpatikusabbak: Fehér Zoltán, Szabó Zoltán

Huszerl Gábor, Fehér Zoltán, Simon László, Györke Péter mérésvezetők nagyon segítőkészek

Tóth Csaba és Galambós Róbert nagyon kedvesek, és segítőkészek.

Az 5. mérésen Koszó Norbert és Galambos Róbert nagyon segítőkész volt, és mindent rendesen elmagyarázott. Kiemelkedően jók voltak. :)

Huszerl Gábor segítőkész volt és nagyon jól magyarázta el.....A 2. mérésen Szabó Zoltán tűnt leghozzaértőbbnek számunkra, bár néha elég nehezen megfejtethetően válaszolt a kérdéseinkre.....A 4. mérés mérésvezetői közül Györke Péterrel volt a legjobb tapasztaltunk, segítőkész és hozzáértő volt. Simon Lászlót kicsit lekezelőnek és durvának éreztük néha.

Ebben a félévben piros pont mindenkinek, most kivételesen senkivel nem volt problémám.

CDE/PDU1

A mérésvezetők (mint az előző két tantárgy során is) nagyon kevés kivételtől (Huszerl Gábor) eltekintve nagyon segítőkészek voltak (különösen Tóth Csaba, akinél meg is értettük, hogy mit műszerkedünk; rajta kívül Szabó Zoltánék és Simon Lászlóék is megemlítenők).

Simon László nagyon lekezelő volt.

Csak hogy legyen az előzővel ellentétes vélemény is.

Ill Gergelyt viszont negatívan különböztetném meg. Ő kb azért volt ott, hogy meg legyen a három ember. Többször kérdeztünk tőle dolgokat, és egyikre sem tudott válaszolni.

nincs olyan oktató, akire azt mondhatnám, hogy ne lett volna segítőkész, vagy éppen képpen.

Akiket kiemelnék segítőkész hozzáállásuk és szakmai felkészültségük miatt: Naszály Gábor, Szabó Zoltán, Demián Tamás, Milánkovich Ákos

Minden rendben van, segítőkészek jófejek, tudják, hogy buta infók vagyunk nulla tapasztalattal, és mindent elmagyaráznak (a szomszédoknak pl. az ohm törvényt magyarázták, amin kiakadtam, hogy 3adévre hogy lehet nyugodtan magyarázni még mindig :-D).

Apróbb sóhajokkal, pl ☺.

Szabó Zoltán ebben a félévben is nagyon segítőkész volt, Huszerl Gáborral is pozitív tapasztalataim voltak.

Tóth Gábort és Sárközy Pétert szeretném kiemelni, mindketten nagyon lelkesek nagyon segítőkészek és nagyon hozzáértőek voltak

Naszály Gábor és Huszerl Gábor rendkívül segítőkészek voltak és ha valamit kérdeztünk tőlük mindig szívesen segítettek.

PDE

Szeretnék kiemelni mindenkit, mert rendkívül jó, hozzáértő, nagyrészt kedves, és segítőkész embereket kaptunk. Egyetlen kivételt tudnék megemlíteni: tiszelt Győri Jenő Tanár Úrral kapcsolatban vegyes érzelmeink lettek

Egyetlen embert szeretnék lehúzni, Lászka Áron-t, tőle ugyanis bármikor kérdeztünk, mindig lenéző és arrogáns stílusban válaszolt, és legtöbbször nem segített túl sokat.

Akit pozitív irányban kiemelnék (segítőkész illetve komolyan hozzáértő volt): Naszály Gábor, Tóth Balázs György, Garancsy Máté, Prohászka Zoltán. Aki nem igazán volt képben: Parti Dániel, Szikszay László.

A 3. mérésen Prohászka Zoltán nagy élmény volt...

Az 5. mérésből Szikszay Lászlóval és Pálfi Vilmossal volt szerencsém találkozni, mindketten nagyon rendesek és segítőkészek voltak

Alapvetően mindenki korrekt volt és segítőkész, kiemelve: Szikszay László, Kiss Gábor, Sárközy Péter, Garancsy Máté

Krébesz nagyon kente a témát és igencsak segítőkész volt. Cserpán korrekt volt, Lászka Áront viszont elég lekezelőnek éreztem, nem igazán segített amikor szükség lett volna rá, hagyott főni a saját levünkben.

Parti és Szikszay sokat segítettek, előbbtől tanultam a legtöbbet a méréseken. Pálfi a másik mókamester, jókat szórakoztunk.

Tárggyal kapcsolatos megjegyzések

2 kreditért sok a szopás ezzel a tárggyal, annak ellenére is hogy másképp nehezen lehetne oktatni, és beugró nélkül esélytelen lenne haladni a mérésen.

Kezdjük a szokásossal, nehogy valaki hiányolja. Ezzel együtt kell élnünk.

Jó, ahogy van, bár kár hogy elektronikából csak a mérés után vettük az erősítőket. Jobb lett volna, ha már mérésre úgy megyek, hogy elektro-ból értem, hogy mi miért hogyan.

Az előtanulmányi rendje a tárgynak nem megfelelő: Jelek és Rendszerekre, de főleg Elektronikára szükség lenne.

Hát ez a válasz sem fog senkit boldoggá tenni (engem sem), de így van: pocsék az előtanulmányi rend. Az azonban, hogy az Elektronika és az ML3 ne egy félévben legyen, jelentősebb tantervmódosítást igényelne, aminek megvalósítása még 1-2 évig esélytelen (hogy utána mi lesz, arról meg fogalmam sincs). Az engem is érdekelne, hogy mi lehetett a tanterv összeállítóinak koncepciója, amiből ez jött ki... De per pillanat mindegy is.

Annyi azért történni fog, hogy Elektronikából a lehető legkorábbi időpontra kerül az erősítő (kb. 4. hét, tehát még mindig nem tökéletes), és a jegyzet a félév elejétől elérhető lesz.

A mérés 2-t mindenképpen beraknám az elő követelmények közé, sőt, csak azt raknám be! Tavaly megpróbáltam anélkül és semmit nem értettem, pedig minden labort megcsináltam. :) Meg talán a jeleket, de az szopatás lenne kicsit.

Újfent egyetértek. Ha már a többi tárggyal kapcsolatos előtanulmányi rend változtatása esélytelen, annyit megpróbáltam elérni, hogy az ML1 ne legyen előkövetelménye az ML2-nek, az ML2 viszont kelljen az ML3-hoz. Úgy pattant le a kérés a megfelelő bizottságról, hogy öröm volt nézni... De ezt azért még nem adtam fel.

Mérés2-nél is volt már olyasfajta érzésem, ami itt Mérés3-n még jobban előjött. Konkrétan az a benyomás, hogy azokat a dolgokat, amiket illik ismernünk a szakmai bizonyos részeiből, össze-vissza, totál rendszertelenül megkapjuk az említett 2 tárgyban.

Ha már többen is felvetettek tematikamódosítási ötleteket: némelyikkel egyet tudok érteni, de még egy ideig nem lesz, nem igazán az én szintemen dől el a dolog. Jelen állás szerint ez a tárgy még háromszor futni fog, úgyhogy addig is megpróbálok a számtalan negatív (de jobbára korrekt/konstruktív) visszajelzés alapján módosítgatni. De azt, hogy milyen mérések vannak, ez nem fogja érinteni.

..."AC csatolás", a különböző jelek frekvencia tartománya máig nem mondanak semmit (pedig ötös lettem a két fizikából, jelekből, elektróból....

...az 5.útmutatóban is lehetne írni valami minimálisat a spektrumról(hogy mégis mi az)....

Az első zárójeles részhez kapcsolódóan inkább nem írok semmit, csak „örülök”, hogy gyakorlatilag semmire nem lehet építeni. Már-már megbarátkoztam (de legalábbis elfogadtam), hogy ez így is marad. Ennek folyománya az alábbi, béta állapotú doksi, ami igyekszik az alapvető, nem mérés specifikus előismereti problémákat rendezni. Hogy mennyi sikerrel, az attól is függ, hogy mennyire érthető, úgyhogy ha valaki érez némi késztetést ennek átolvasására, nagyon szívesen fogadnék reakciókat (email-ben). A doksi elérhetősége:

www.mit.bme.hu/~szanto/education/vimia216/ml2_ml3_alapfogalmak.pdf

Ha A/D átalakítás útmutatót készítenek, akkor 5 beugró kérdésből 5 ne a D/A átalakításra kérdezzen, vagy adjanak ki anyagot arra is. Megérthetem én az A/D-t, de semmit nem érek a fordított INL, DNL ábrák felrajzolásához.

Az 5. mérés segéd pdf-je szinte használhatatlan, pl. az INL/DNL számolást nem bírtam belőle kihámozni (valami volt a wiki-n, de az rossz). Tele van elméleti eszmefuttatásokkal, aminek sem a(z ellenőrző) mérésen, sem később nem sok hasznát vesszük

Mivel erre a doksira rengeteg panasz érkezett, átírása folyamatban. De azt azért megjegyezném, hogy két tengely felcserélése még nem atomfizika...

..Maga a beugró nehézsége is nem kis mértékben, hanem jelentősen eltért. Nekünk konkrétan INL DNL és koherens mérés jellegű számítás adott 4 pontot, amire semmi kiadott leírás vagy példa nincsen...

Minden mérésvezető ugyanabból a beugró feladatsorból állítja össze a kérdéseket, éppen azért, hogy valamennyire egységes legyen. (Te egyébként pont olyan kurzusba jártál, aminek a beugrói átlagban talán egy picit könnyebbek voltak.) Bár minden beugrót nem láttam, de amit igen, azok között nem volt drámai eltérés.

Az AD-DA beugrók nehézségét firtató hozzászólásokkal egyébként nem tudok maradéktalanul együtt érezni: az azért valahol kiábrándító, hogy 3. évben pl. az egyenes egyenlete mennyi embernek okoz gondot. Tényleg annyira durva elvárás, hogy ki tudjátok számolni, hogy két megadott (x,y) pontban mennyi az x irányú eltérés a megadott egyenes egyenletéből számolt értékektől? Egy év múlva diplomás mérnökök lesztek...

(A komment szerzőjének: ne vedd magadra, hogy pont ezt ragadtam ki a figyelemre méltó hosszúságú hozzászólásodból, a többi része is tanulságos volt, még ha negatív is ☺.)

Úgyhogy igazából még szerencse hogy a minimális malőr eredményeképp a hallgatóság részesült egy egész éve létező értelmes leírásban azzal kapcsolatban, hogy mi az INL és a DNL, és egyéb kérdések és válaszok. Mert abból még tanulni is lehet, mert grafikus, áttekinthető, látható.

Ha nem leakelődtött volna ki a beugrósor, ezt most se tudnám soha. Megkérdik, "a négyszögjel amplitúdója hogyan cseng le?".

Biztos csak én gondolom így, de a leírás 5.1 ábrájából abszolút érthető az INL. Nem ragozom tovább, lesz (remélhetőleg) érthetőbb doksi, még ha ez jelen évfolyamot nem is nagyon boldogítja. A beugró-lista kikerülése meg meglepően sokáig tartott, volt demonstrátor, aki jóval hamarabb megtalálta a kiskaput ☺.

Másodikra: Fourier sorfejtés. Direkt megnéztem mi van a jelek jegyzetben. Attól most nagyvonalúan tekintsünk el, hogy nem előkövetelmény. A problémát egyébként orvosolja a fentebb linkelt doksi.

...A végén logikusabb lenne egy ilyen kaliberű számonkérés...

.....de tényleg, ha ott csücsült az 5. méréshez kidolgozott tökéletesen gyönyörű segédanyag, akkor miért nem osztottad meg alapból is??? Nem az lenne a cél, hogy mi ezt megtanuljuk???

Az módosított számonkérési rendszer bevezetésekor sokat gondolkodtam a beugró helyett „kiugrón”, de túl sok minden szólt ellene. A „legyen mindkettő” ötleted azért tényleg túlzás ☺.

Másodikra: de, az lenne a cél. Csak az nem segédanyag, hanem beugró kérdéssor a mérésvezetőknek.

A segédletek közül a legnagyobb nehézséget a breadboard okozta, mert egyáltalán nem jött át belőle, hogy hogyan is vannak összekötve a sorok/oszlopok, illetve hogy mi a párhuzamos, és a soros kapcsolás rajta.

A pontszámok alapján ez a mérési útmutató sem aratott osztatlan sikert, konkrét kritika ez az egy volt. Persze az értékelésbe nyilván belejátszik az Elektronika – ML3 problémakör is.

A 3. mérés esetében, amikor egy C kódrészletet kellett írni, ahol binárisan kellett értéket adni egy változónak, nem emlékeztem, hogy &=, vagy |= vagy mi kell. Erre lehet azt mondani, hogy alaptudás, mert igaz is, csak ha ilyen kérdés is előfordulhat legalább annyi legyen a segédletben, hogy a mérés során a bináris műveletek fontos szerepet játszanak, emiatt mindenki nézze át azokat.

C operandusok alaptudás, de tényleg. Részemről még a bitmaszkolás – bitbeállítás is.

Ahelyett, hogy a 48 oldalas leírást belinkeltétek volna, kicsit korrektebbnek tartottam volna azt a megoldást, hogy átírástok a segédletet, úgy hogy a lényegi dolgokat beleveszitek, amik előfordulhatnak a beugrón, illetve a mérésen. Pl: EIMSK, EICRB, DDR, PORT, PIN regiszter.

Legalább ML2-ML3 vonulaton hadd ne írjunk ugyanarról több doksit...

Nagyon sokat javíthatna a tárgy eredményein, ha a hallgatók már úgy érkeznének ide, hogy mindent értenek, amire itt alapból szükség van. Sajnos ezen a tárgy maga javítani nem tud, mivel az előzetes tárgyaknál van a probléma gyökere, rám pl. szinte semmi nem ragadt a Digit 1-2., Fizika 1-2. és Elektronika tárgyakból, semmire nem emlékszem belőlük.....Ráadásul a probléma sok esetben, pl. nálam is, már a középuliban kezdődik, én pl. úgy írtam annak idején 100%-os hagyományos fizika felvételit, hogy halvány lila gőzöm se volt arról, hogy a feszültség és az áram mi is valójában, elég volt, ha ki tudtam számolni a sablonfeladatokat. :)

Ez már messzire vezet, nem is mennék bele. De valóságtartalma miatt itt a helye. Meg el is lehet rajta gondolkodni.

Ahogy a végeredményekből is látszik, azt hiszem a beugrók túl sokat számítanak bele a végső jegybe ahhoz képest, hogy mennyire kiszámíthatatlan a nehézségük és végső soron a mérés előtti tudást méri, nem a félév során szerzettet.

Azért olyan drámai mértékben nem számítanak, egy-egy beugró ~8%. Nem sokkal több, mint ML1 – ML2 esetében.

Talán több LabView volt a feltétlen szükségesnél...

A LabView egy szörnyű program, soha nem azt csinálja amit akart az ember vele és min 5-6 próbálkozás mire végre meg lehet találni amit az ember akart volna...

A LabView azért jó példája egy grafikus programozási nyelvnek – ezt lehet utálni vagy szeretni, de azért nem árt, ha ilyet is láttok. És nem arról van szó, hogy jobb ötlet hiányában valami szutyok szoftvert borítunk a nyakatokba, mégiscsak az egyik legelterjedtebb ilyen termékről van szó, amit sok helyen alkalmaznak. (Egyébként nem akarok fogadatlan LabView prókátort játszani, én jobbára utálok a grafikus programozási nyelveket, de ez az én egyéni szoc. problémám ☺. Meg néha azért nagyon jól jön, elég gyorsan meglepően hatékony és komplex dolgokat lehet összeklikkelgetni.)

A gyakorló alkalom tetszett, ebből kéne -nyilván a lehetőségekhez mérten- több, így jobban meg lehet érteni, hogy mi mire való, miért jó. Jobban meg lehet ismerni az eszközöket és a követelményeket, hogy ugyan mit és miért lehet és kell úgy csinálni, ahogy azt egyébként csak írásban látjuk. A jövő hallgatóinak nagy segítség lesz.

Azért elég sok időpont volt, a laborok foglaltsága meg elég erős megkötés. Több időpontot egyébként sem igazán tartok reálisnak, így is alacsony volt a kihasználtság.

...A műszeres gyakorlási lehetőség pozitív elgondolás, de 3-4 héttel az EM előtt nincs sok haszna, közelebb kéne hozni hozzá...

Ha már van ilyen lehetőség, akkor részemről illik annyi időpontot kiírni, hogy elvben mindenki tudjon jelentkezni. Ez meg egyszerűen így fért el, de mivel egyik időpont sem volt tele, így aki akarta, meg tudta oldani az EM előtt kb. egy héttel.

A tárgy egy vicc.... Nem az oktatókra, inkább a tárgy felépítésére gondolok....A következőt lehetett tenni: BEMAGOLNI A KÓDSOROKAT! Úgy bizony, az egyik legértelmetlenebb dolog, amit valaha elvártak tőlem, hogy C kódokat magoljak be egymásután. És komolyan ezt várták el. Mert ha nem lehet gyakorolni, akkor mégis mi más marad, mint hogy leülök egy székre, és addig írogatom egy füzetbe az egymás utáni kódokat, amíg minden pontosvessző a helyén van?

De jó, hogy szó szerint ugyanúgy kezdted, mint az ML1 kérdőívben ☺. De az itteni hozzászólásod azért realisabb volt, csak az idézett részre kérdeznék vissza: voltál gyakorolni?

A másik dolog amivel nem biztos, hogy sok mindent lehet kezdeni és ez inkább a félév időbeosztásán múlik, az az ellenőrző mérés időpontja. Egy kicsit erősnek éreztem a szerdán pót-mérünk este és csütörtökön reggel pedig ellenőrző mérünk kombinációt.

Jól látod, egyszerűen nem nagyon volt más lehetőség. Jobbára nem szokott ennyire rosszul kijönni a félév ütemezése, de ez az aktuális szünnapoktól is függ.

Konkrétan megfogalmazva: az, hogy ki milyen érdemjegyet kap, 80%-ban attól függ, hogy melyik mérésvezető adja éppen azt a jegyet. Ezt nagyon igazságtalannak tartom. Vannak ugyanis olyan mérésvezetők, akik már egy nagyon apró hiba miatt is minden javítási lehetőség nélkül megbuktatják a hallgatót. Ezzel szemben van olyan mérésvezető is, aki ő maga csinálja meg a feladat nagy részét a hallgató helyett, vagy pedig addig nyaggatja, kérdezteti, próbálja rávezetni a megoldásra, amíg el nem éri a legalább elégséges szintet. Mindkét szélsőséges esetben sikerült tapasztalatot szerezni, és több hallgatótársam is számolt be hasonló tapasztalatokról.

Biztosan nem teljesen egyenszilárdságú az osztályozás, 36 oktatónál nem is lehet. Azért a 80%-t cseppet sokallom, szerintem ennyire nem oktató-függő a jegy.

Nem is pontosan ők voltak méréseken, mint akik a fényképes névsorban vannak, bár lehet, hogy sokat változtak és nem ismerem meg őket :)

Előfordulnak cserék a mérésvezetők között is, a táblázat ezeket értelemszerűen nem tartalmazza. Vagy tényleg sokat változtak, pl megöregedtek a félév folyamán... ;).

Az eddigi legnehezebb, de legjobb mérés is volt a mérés 1-2-3 közül.

Volt ilyen is ☺.

Kérésem lenne, hogy az elkövetkezőkben ha lehet egyrészt az aktuális félév tárgyainak számonkéréseivel ne legyen túl sok ütközés, Távközlő Hálózatok és a labor között kellett nem egyszer döntenem

Túl sok beleszólásom sem az órarendbe, sem a ZH ütemtervbe nincs (és nem is kell, hogy legyen, bár azért a péntek 16-20 az ütős volt...). Azt gondolnám, hogy a ZH-k ütemezésénél szempont, hogy az egyenesben haladók tárgyait ne üsse, ha mégsem, akkor erre viszont praktikus figyelni a tárgyfelvételnél – mind a mérés beosztás, mind a ZH ütemterv elérhető a tárgyfelvételi időszak előtt.

Másrészt legyen valami hivatalos formája is alkalmak cseréjére (pótmérés, ellenőrző mérés), nem kellemes, ha egy másik illető figyelmetlensége miatt hiúsul meg a csere

Nem lesz. Teoretikusan ugye a cserére semmi szükség, hiszen úgy veszed fel a tárgyaidat, hogy ne legyen ütközésed. A valóság nyilván más, de kizárt, hogy én adminisztráljam 500 ember ilyen irányú igényeit – ha már a lehetőség adott, oldjátok meg egymás között.

...Mondjuk az EM teremcserés játéka egy kicsit méltatlan volt az eddigi szervezésekhez, de ennyi belefért. Legalább lesz mit mesélni az unokáknak. :D...

Hát ezen nincs mit szépíteni. Bár mindig van lejjebb, azért reménykedem, hogy itt most mégsem ☺.

...igazából picit borzasztónak érzem magam, hogy ennyit szapulom a tárgyat a többi kommentben...

Á, nincs rá okod. Nem mondom, hogy túlságosan üdítő volt olvasni a kommenteket, de ez van. Legalább van mi alapján változtatni ☺.

...idén nem volt szerencsém olyan laborhoz, amit Szántó Péter tartott....

Én a másodikosokat boldogítom ML1-en ☺. Az azért egy csöppet közelebb áll a szívemhez.

Amúgy (ha már külön levelet nem írok róla, max nem válaszolsz, és majd akkor:), röviden feltenném a kérdést, hogy "továbbképzés" (ergo szabadon választható tárgy) van-e Labview-ból vagy Verilogból nálatok? (illetve neadjisten még az iparban is hasznosítható tudást tudok-e ezekből valahol szerezni az egyetemen?)

FPGA témakörben a Logikai tervezés (vimim286) tárgyat ajánlanám, utána meg jöhet a kapcsolódó Mikrorendszerek tervezése (vimim363), mely FPGA-ban megvalósított processzoros rendszerekkel foglalkozik.

LabView-s tárgya az EET-nek van: Virtuális műszerek a mérnöki gyakorlatban (vieceav04).