

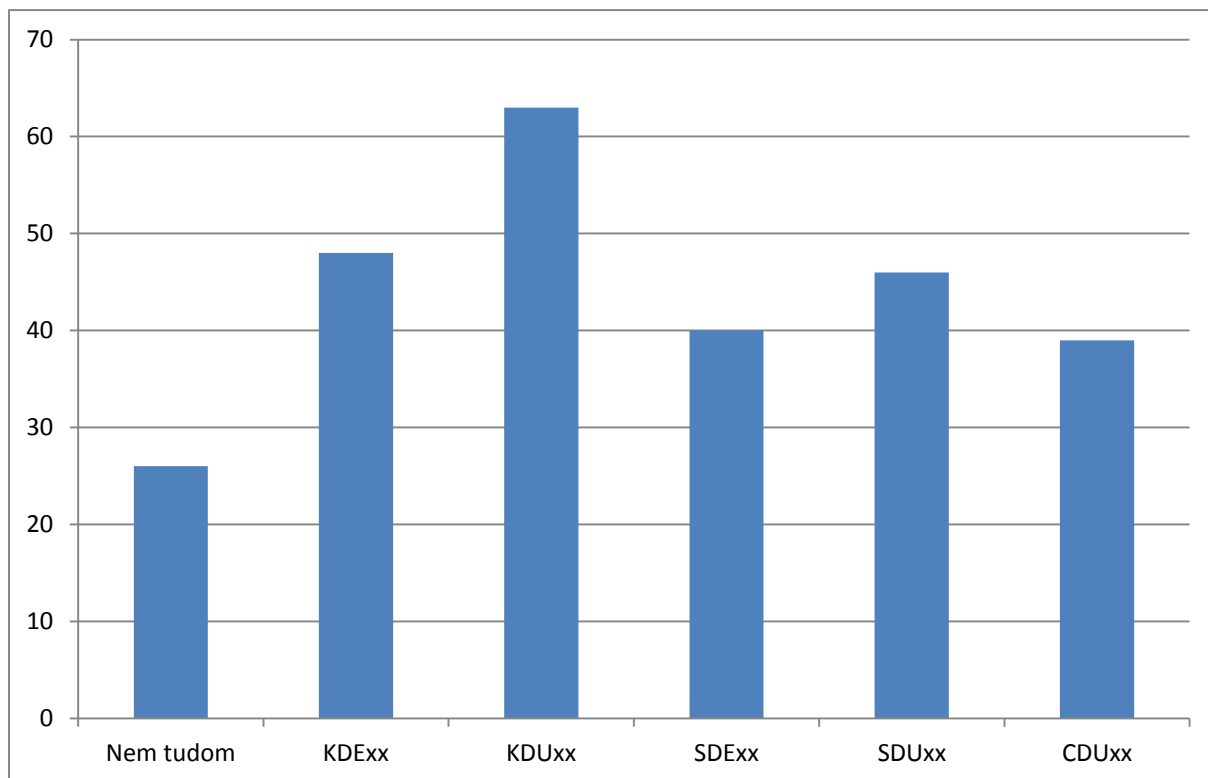
Mérés laboratórium 1. kérdőív, 2012. őszi

Először is köszönöm mindenkinek a kitöltést! Ugyan a 260 visszajelzés némileg kevesebb, mint a tavalyi 280, de azért nem drámai a visszaesés.

A számozós kérdések eredményeit grafikonok formájában mellékelem, jobbra időpontenkénti átlagokat megjelenítve, illetve ahol az érdekesebb, ott hisztogramot találtak.

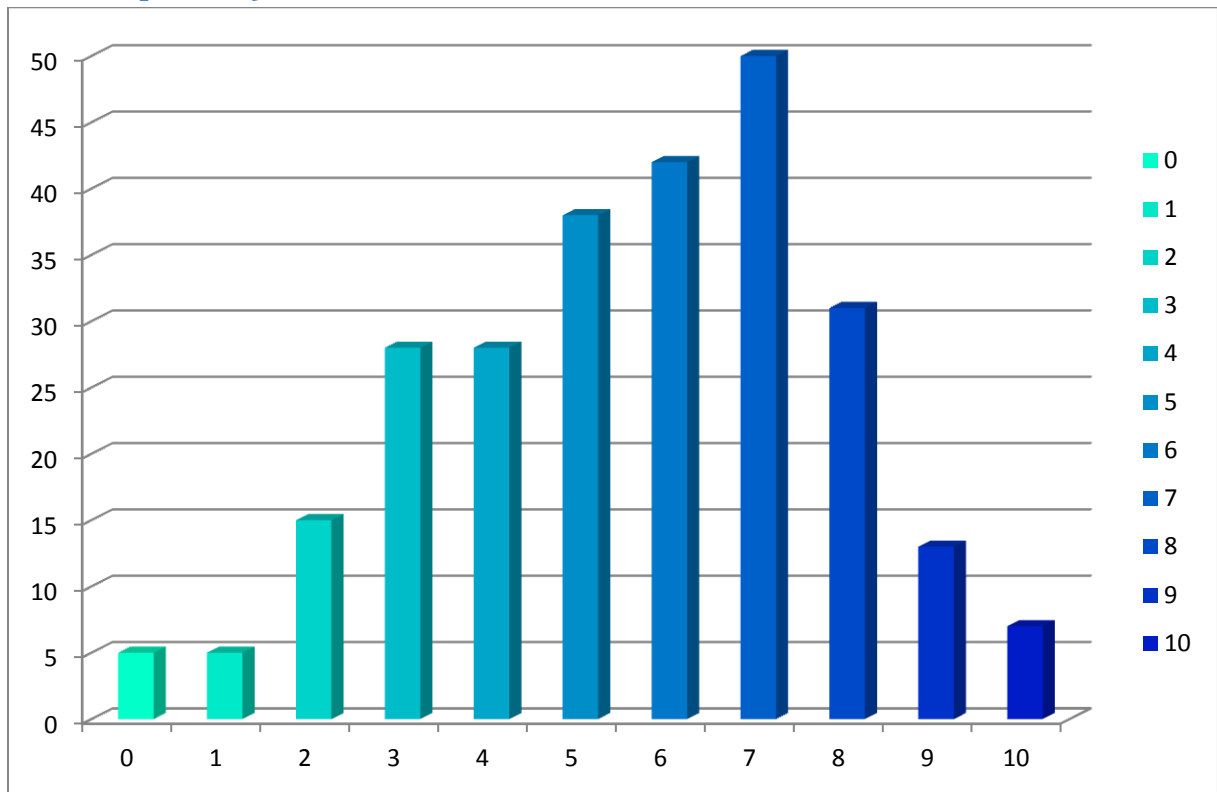
Az előző féléveknek megfelelően, ha valakinek további megjegyzése van, az ne tartsa magában – én ezekre akár email, akár a mérés1 levlista útján is vevő vagyok.

A kitöltők megoszlása az alábbi ábra szerint alakult.



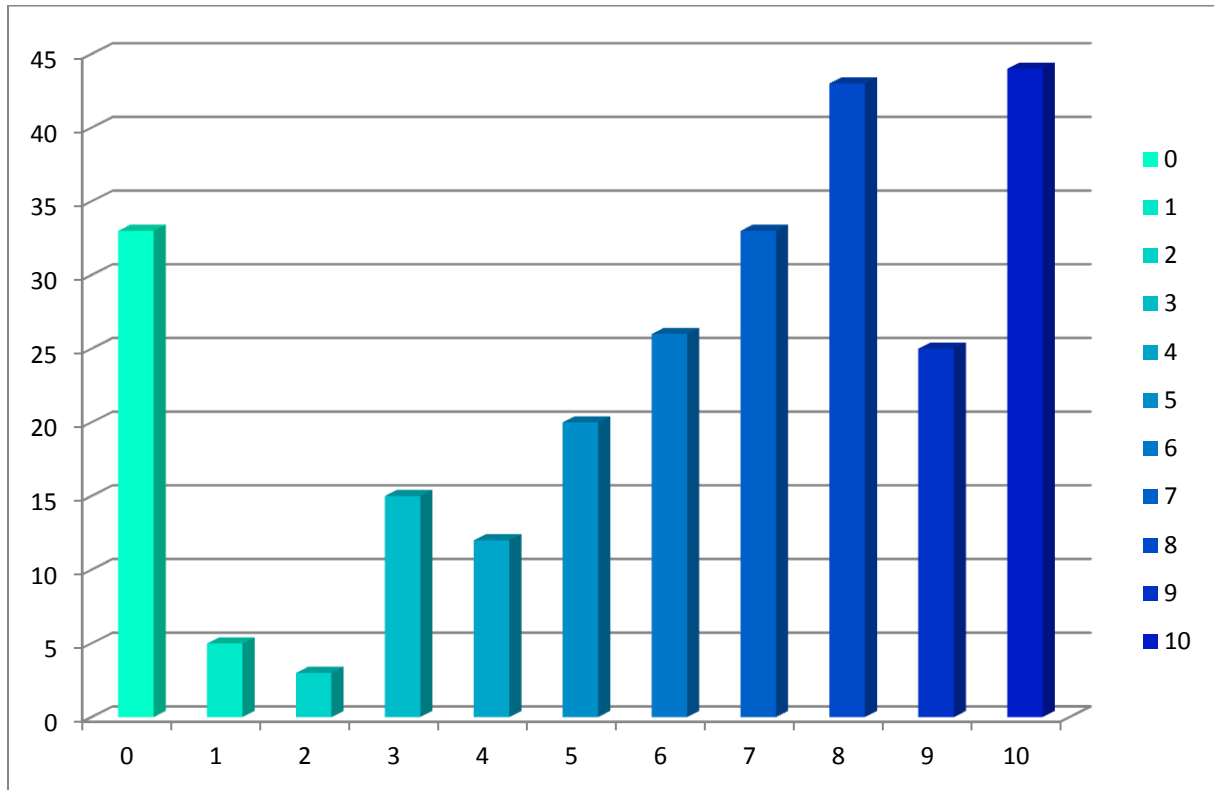
„Nem tudom” – de most tényleg?

1. Előképzettség: Mennyire emlékszel a Digitális Technikából tanultakra? (0: semennyire, 10: terveztem processzort papíron, kapukból)



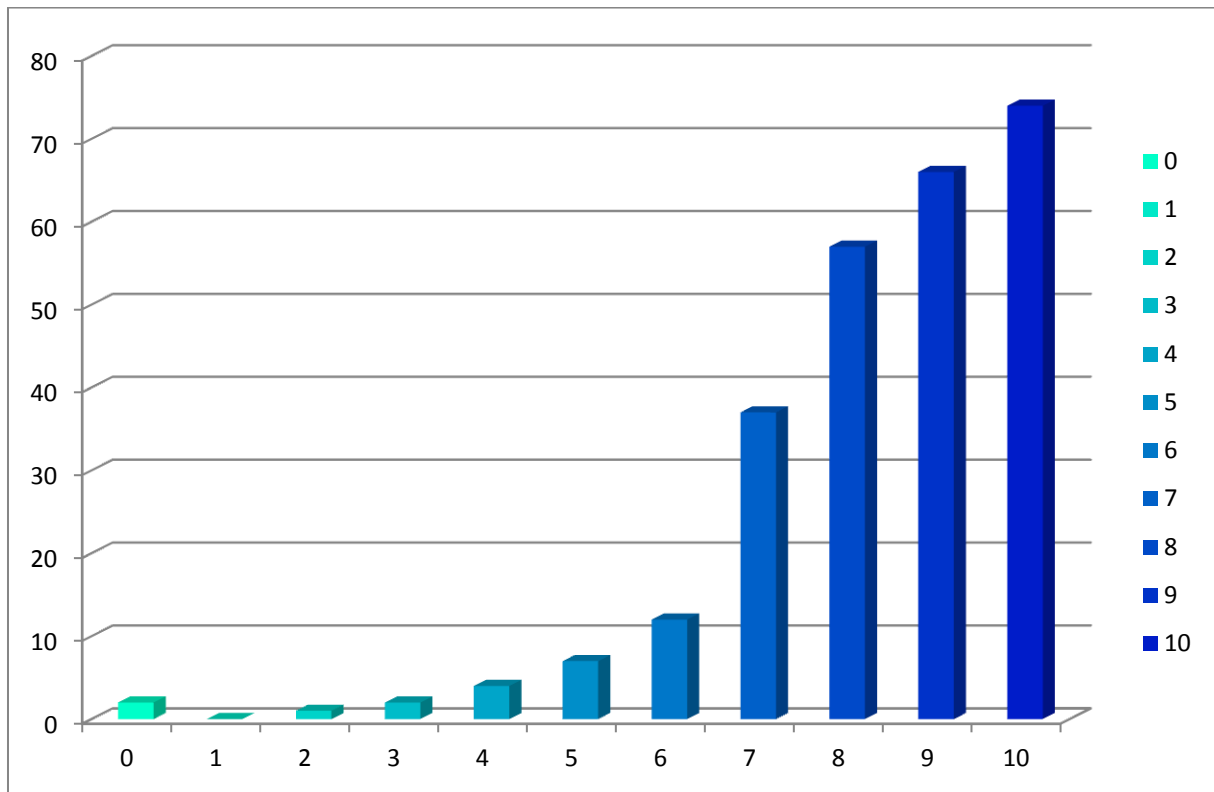
Átlag: 5,7. Ez egy kicsit rosszabb, mint tavaly, ami akár azt is jelentheti, hogy realistább képetek van magatokról. Vagy bármi mást.

2. 0. mérés: A Verilog előadás megítélése: 1: pocsék, teljesen felesleges volt végigülni, 10: hasznos volt, 0: nem tudtam, hogy van



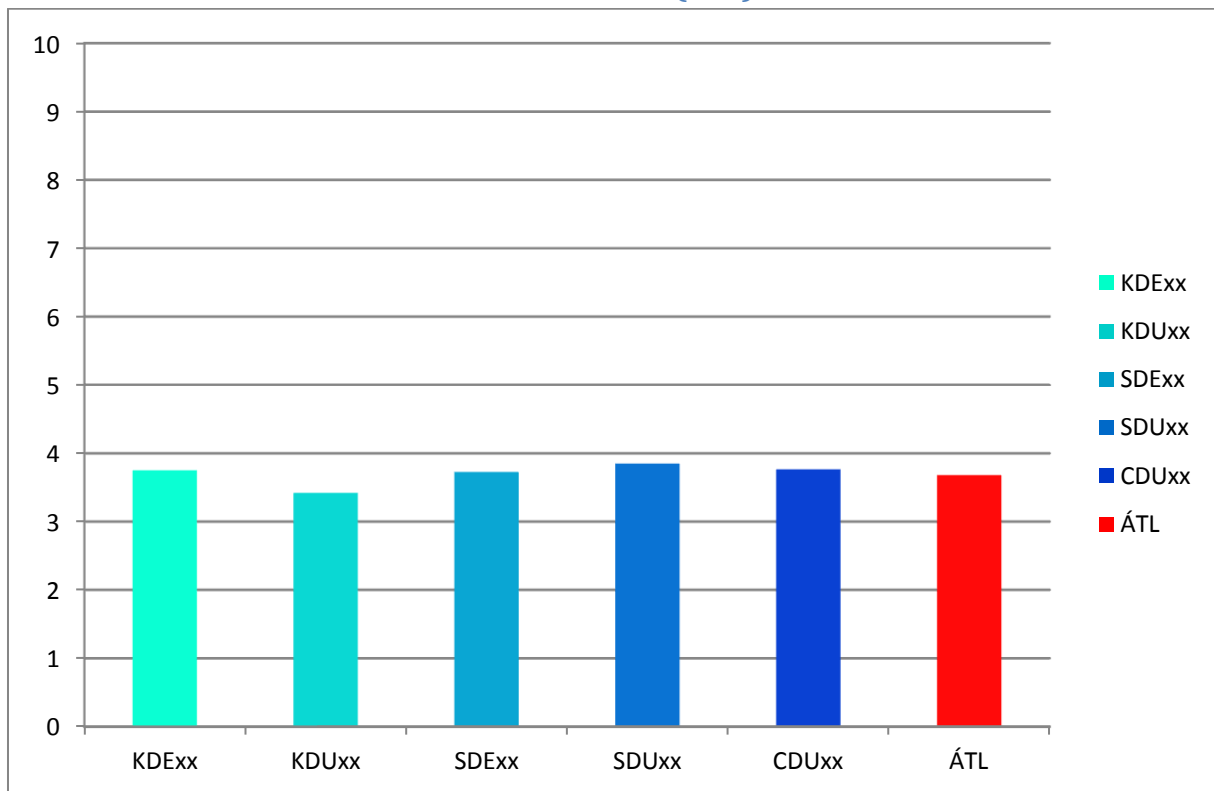
Átlag: 7,1. Sajnos ez is rosszabb, mint tavaly, ami meg akár azt is jelentheti, hogy visszafejlődök (azért megtartom jövőre is, mindig van lejjebb ☺). A „Nem tudtam” mellé elfelejtettem berakni a „Nem voltam ott” választ, így az első oszlopból túl sok következtetést nem lehet levonni – elvileg mindenki tudott róla, aki olvassa a Neptun üzeneteit. Volt 1-2 komment, ami órarendi ütközésről panaszkodott – ezzel nem igazán tudok mit kezdeni, így sem egyszerű nagy termet találni, ami az adott féléves órarenddel nem ütközik, a keresztféléves tárgyak figyelembevétele esélytelen.

3. 0. mérés: A Verilog anyagok (PPT és PDF) minősége: 0: pocsék, 10: tökéletes



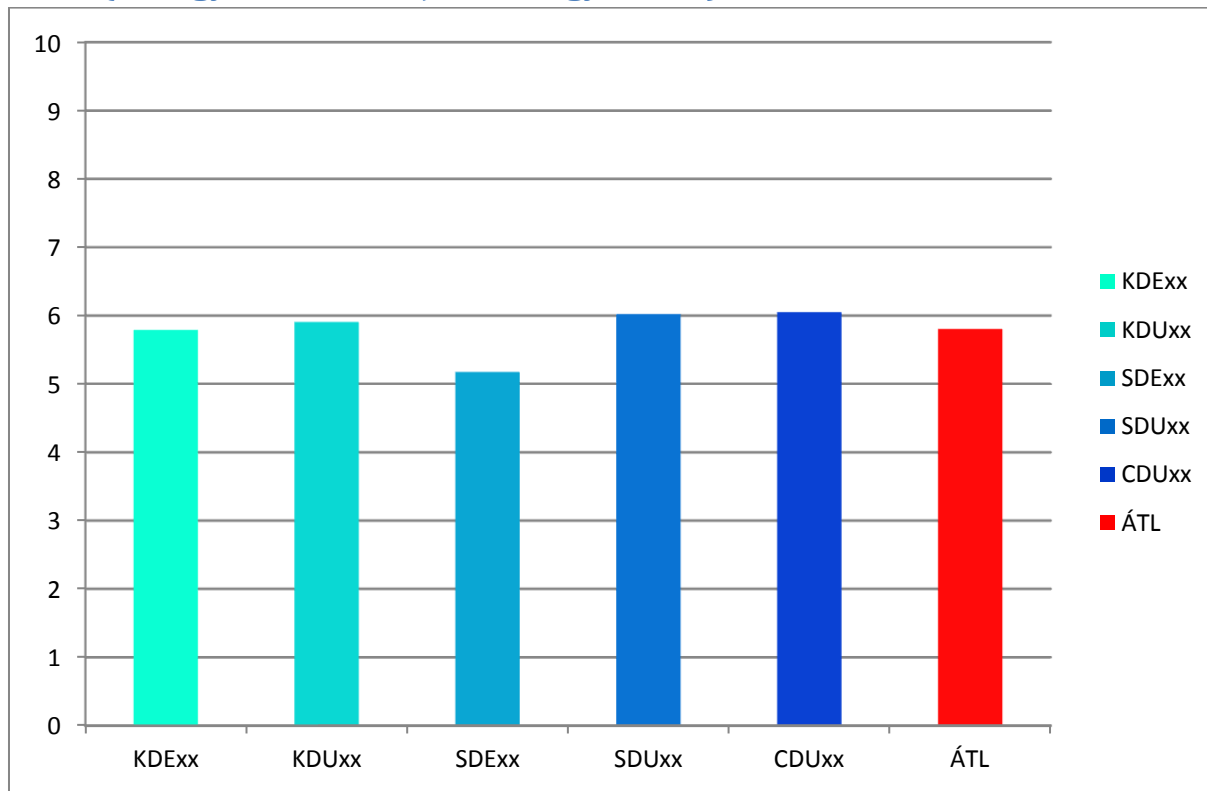
Átlag: 8,3. Ugyanannyi, mint tavaly, rendben is van.

4. 1. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)



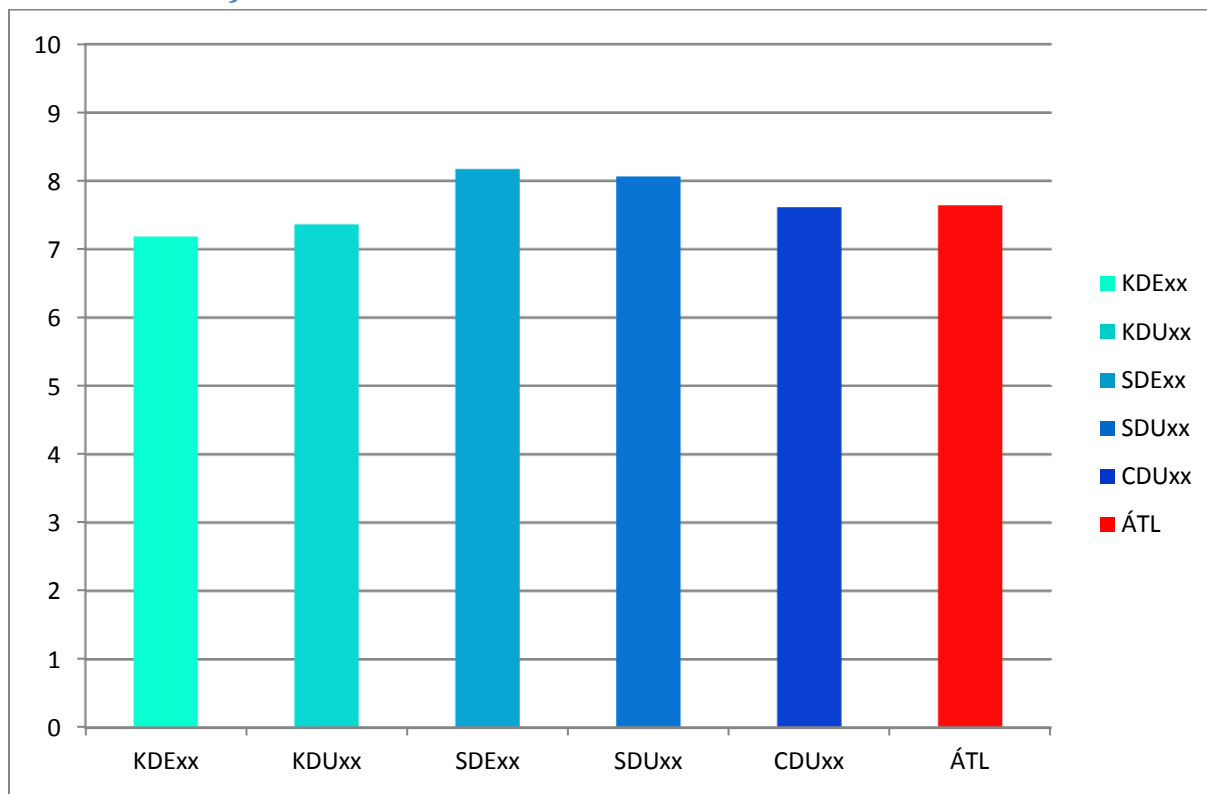
Na, ez jó 30%-kal nőtt az előző évhez képest. Ez részemről üdvözlendő, részletekről gondolom nem annyira (kredit témakört majd lentebb előcibálom).

5. 1. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



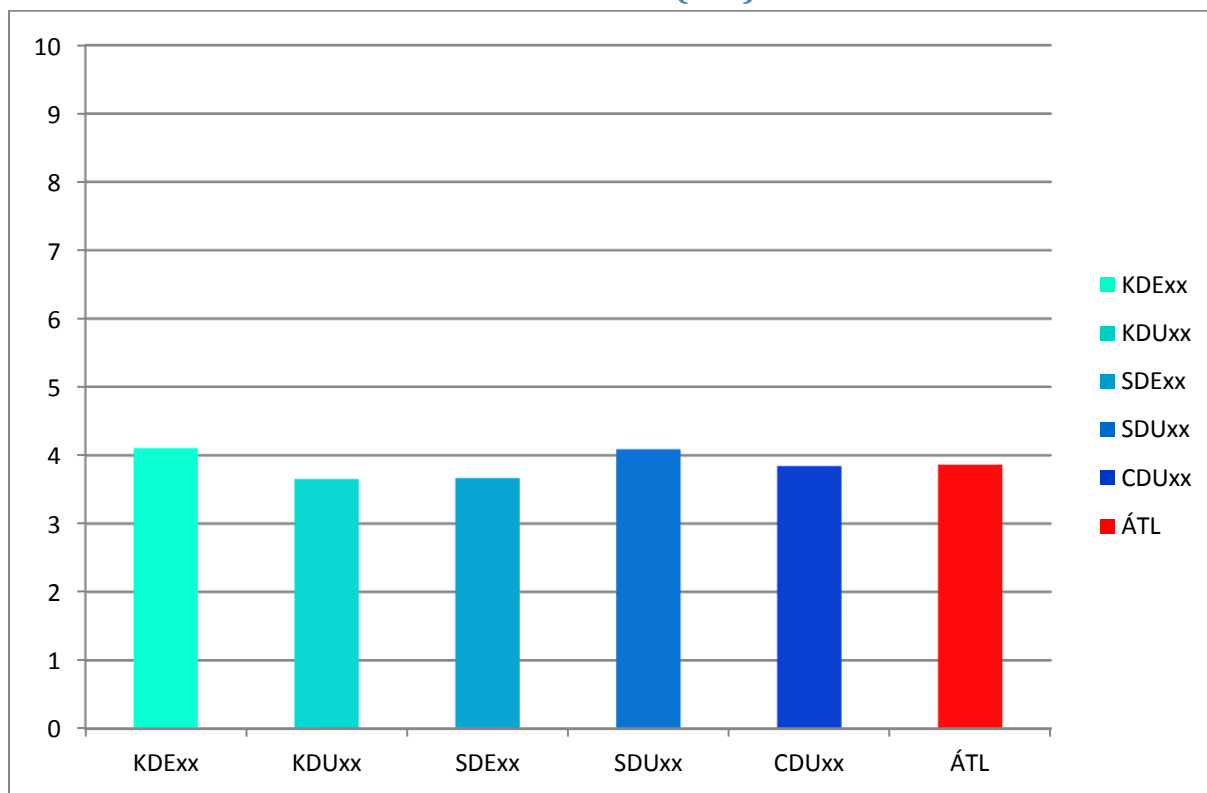
Szokásos, rendben van.

6. 1. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



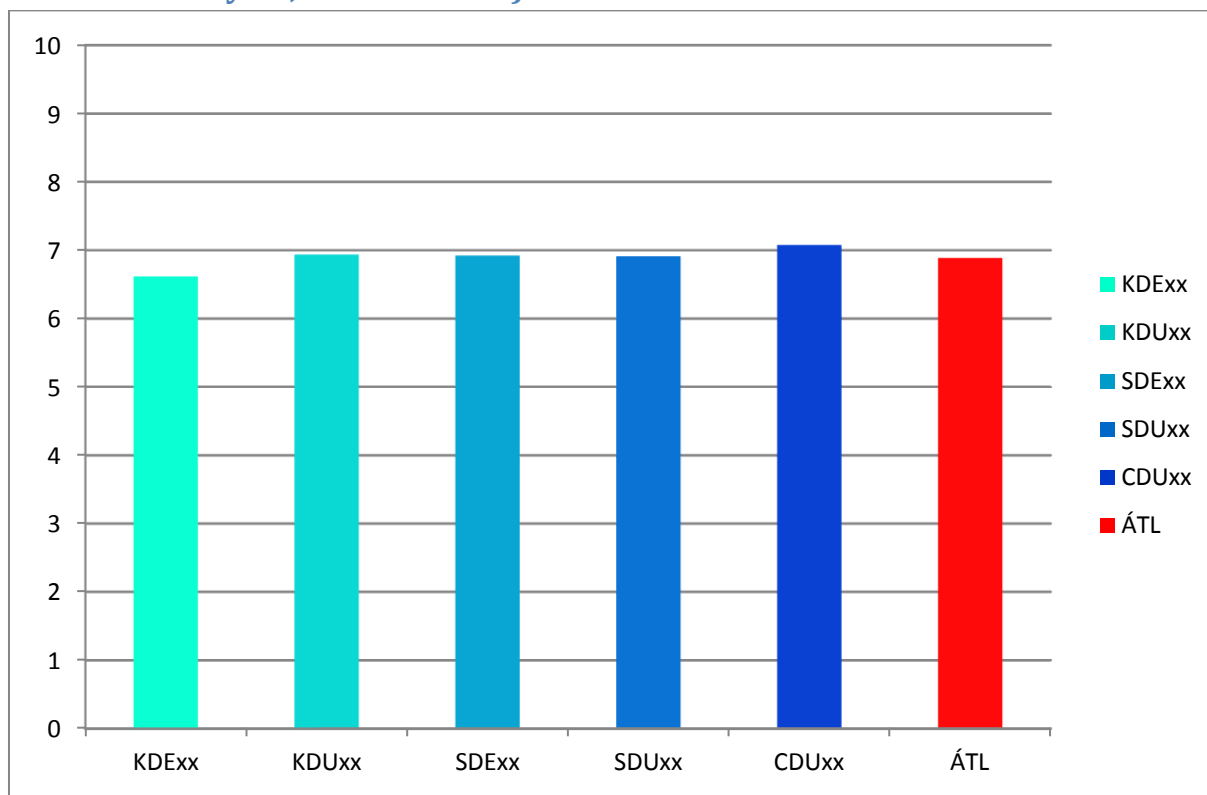
Tavalyihoz hasonló, rendben is van.

7. 2. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)



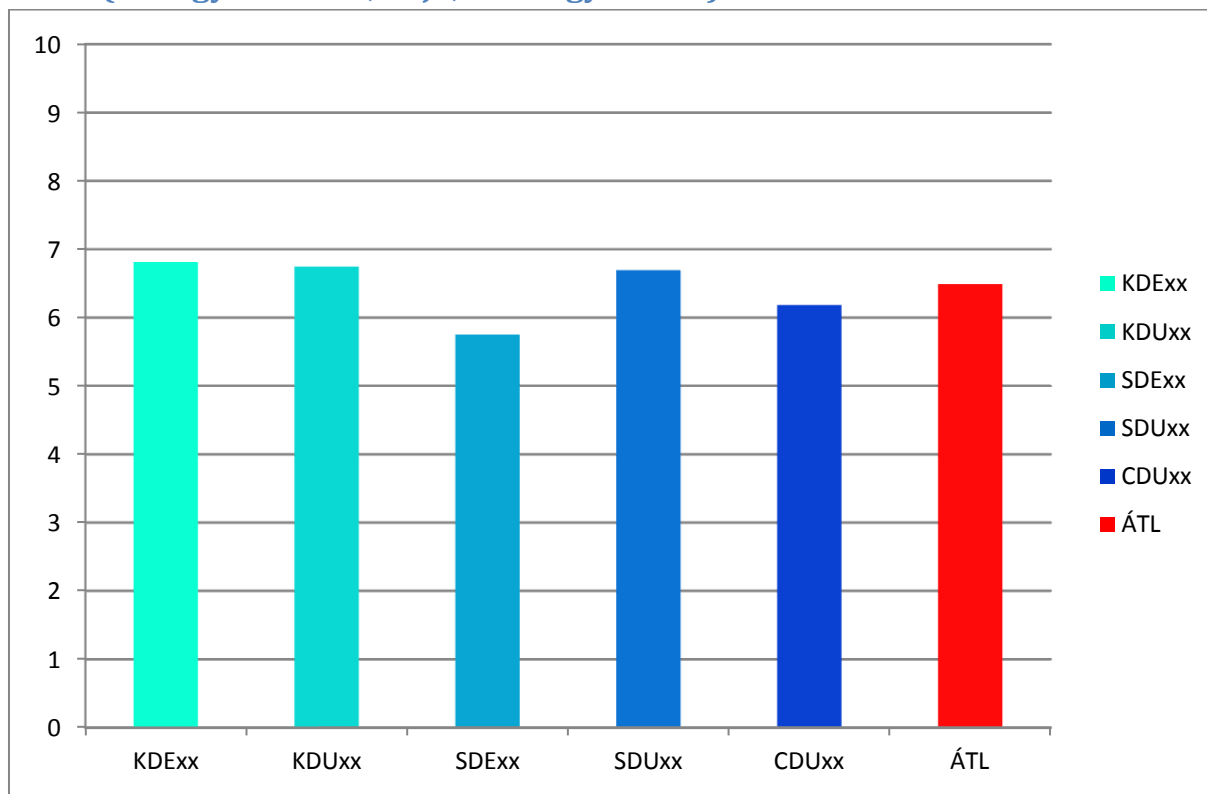
Ez is emelkedett idénre.

8.2. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



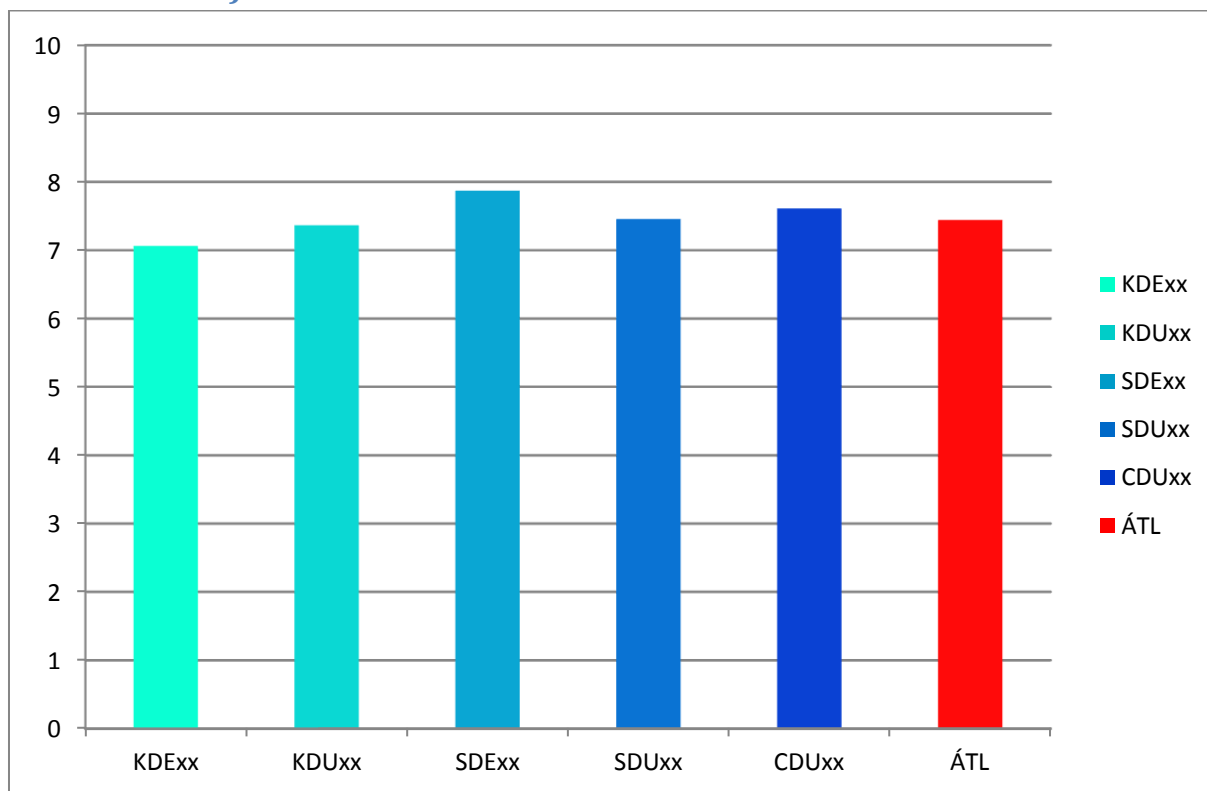
Ez picit rosszabb, mint tavaly, de éppen csak.

**9. 2. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő?
(0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)**



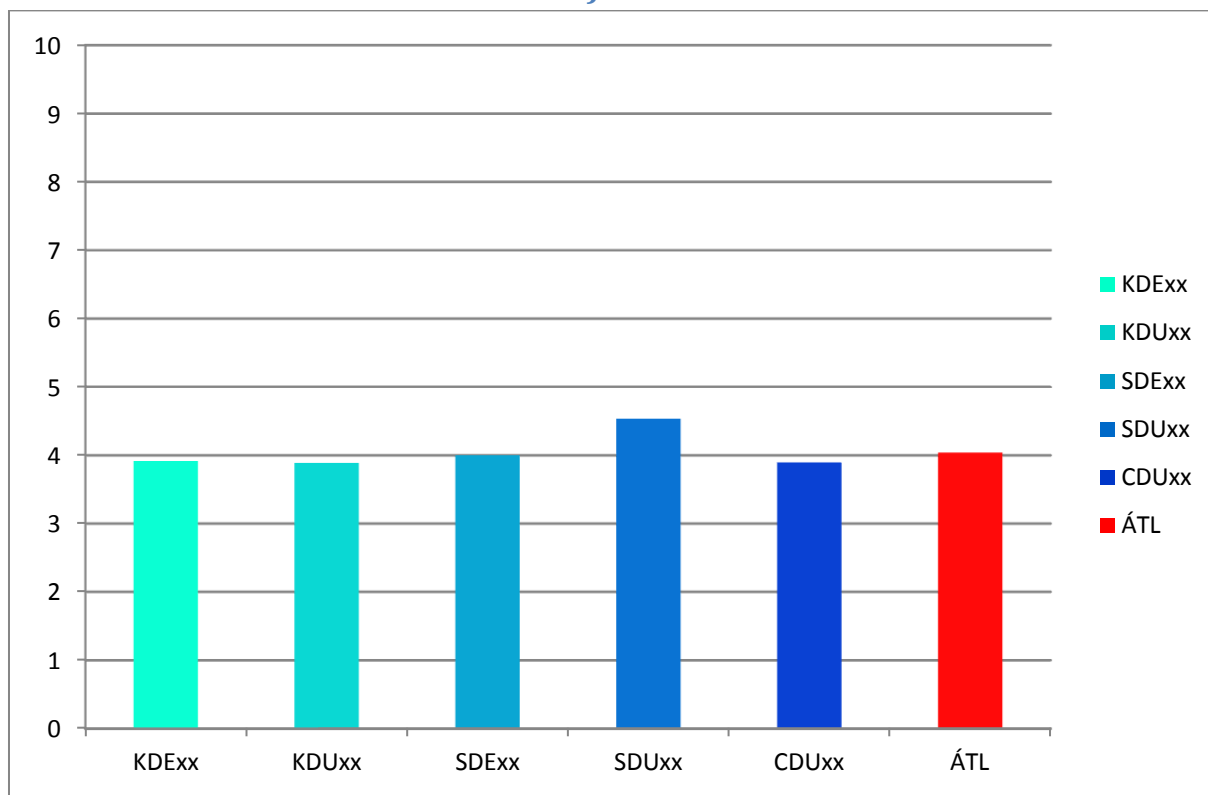
Részemről rendben.

10. 2. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



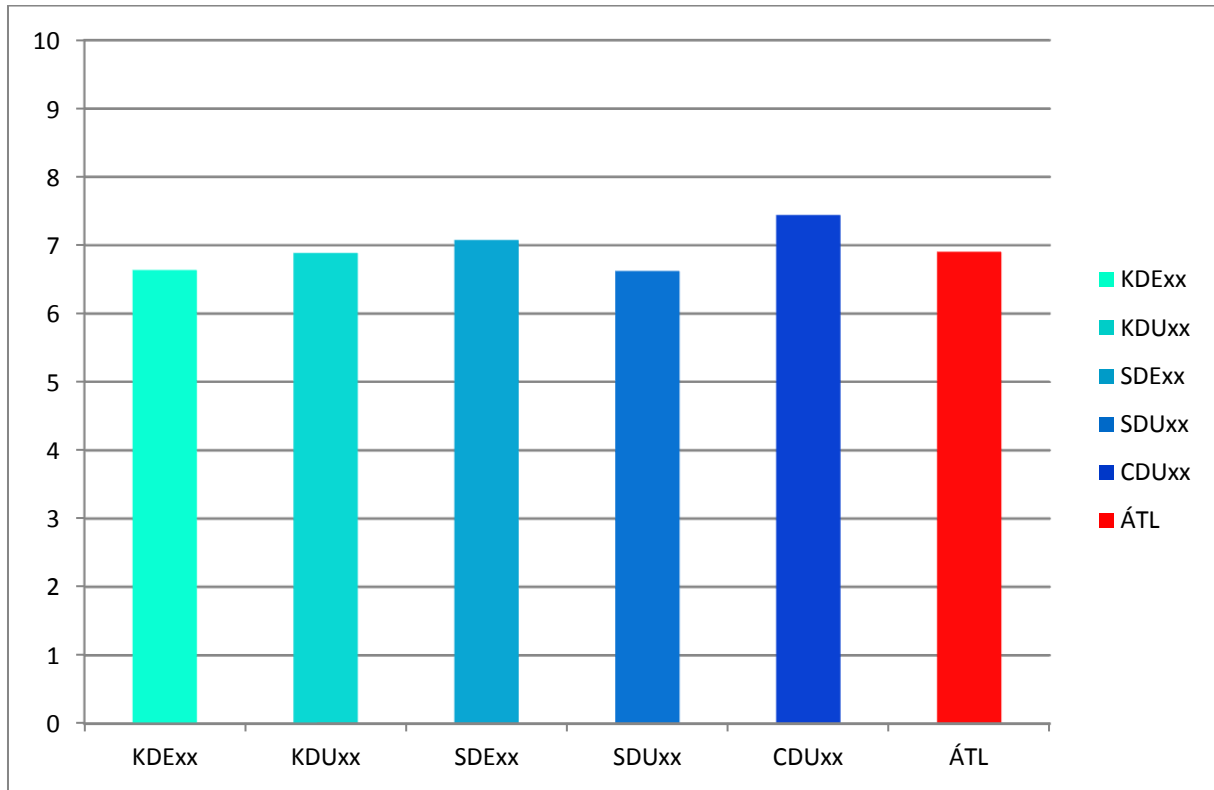
Dettó.

11. 3. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra). (Megj: a blokkvázlat készítése az 5. mérésbe számít)



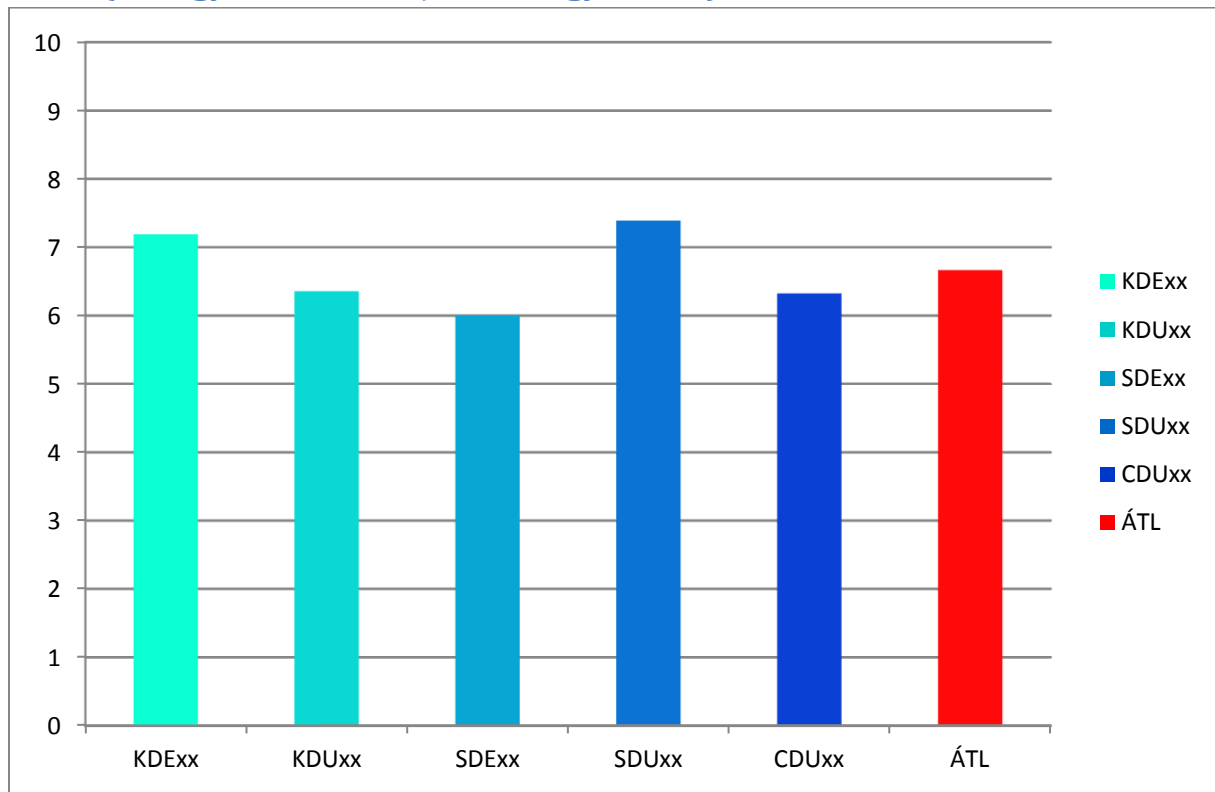
Ez is nőtt valamelyest.

12. 3. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



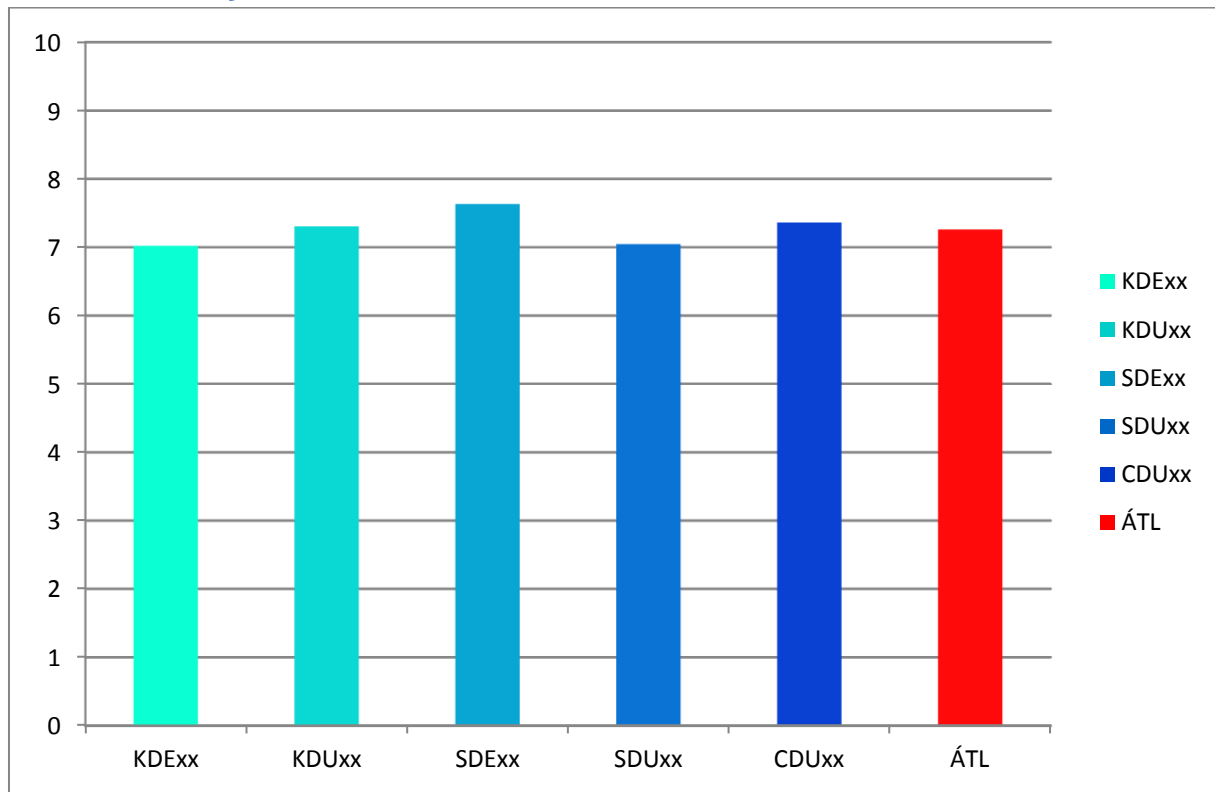
Ez meg ugyanaz, mint tavaly. Személy szerint engem érdekelne, hogy mi nem érthető az útmutatóban. Persze azon túlmenően, hogy nem könnyű olvasmány.

13. 3. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



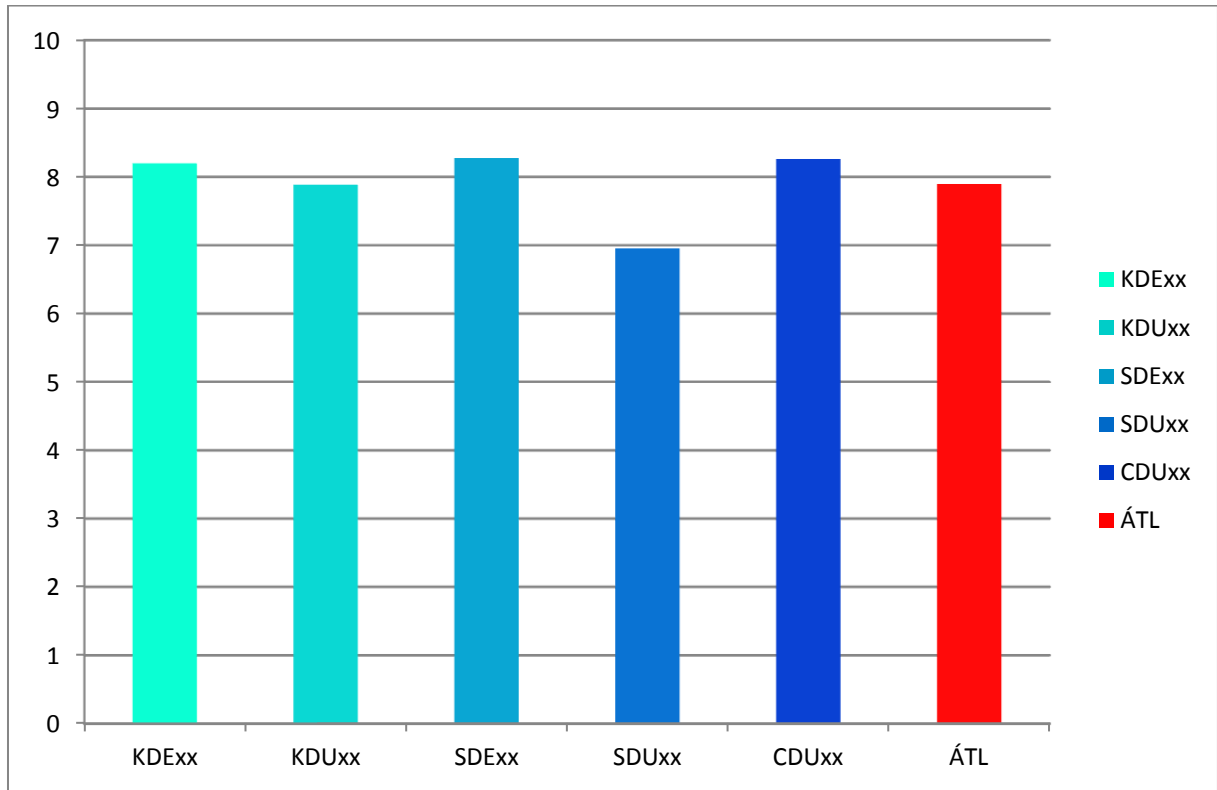
Ez nem annyira jó eredmény. Kicsit sok idő megy el az első részével, pedig az a blokkvázlat lekódolása Verilog-ban, nem kéne, hogy 2-3 órát igénybe vegyen. Persze segít, ha az ember megérette, hogy miért az a blokkvázlat ami, ez viszont nem a mérés idejében kellene, hogy történjen. Szóval előző kérdésem továbbra is fennáll (hátha valaki lelkes lesz, és reagál): mi nem érthető az útmutatóban?

14. 3. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



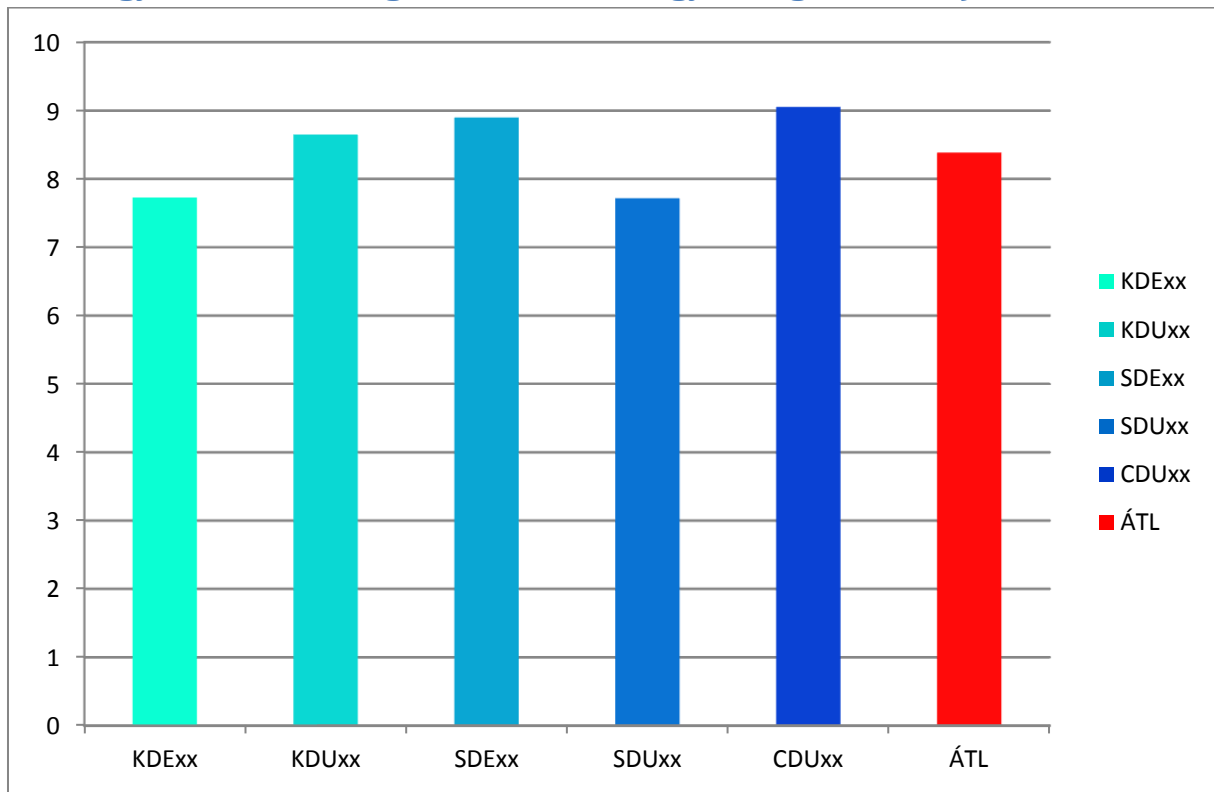
Ugyanolyan, mint tavaly, és ugyanúgy nem vagyok vele elégedett. Az összes soros interfész (SPI, I2C, I2S, USART) implementálása hasonló alapokon nyugszik, márpedig ezek nélkül gyakorlatilag nincs FPGA-s rendszer.

15. 1-3. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (0: fogalmuk sincs mit méretnek, 10: tökéletesen képben vannak)



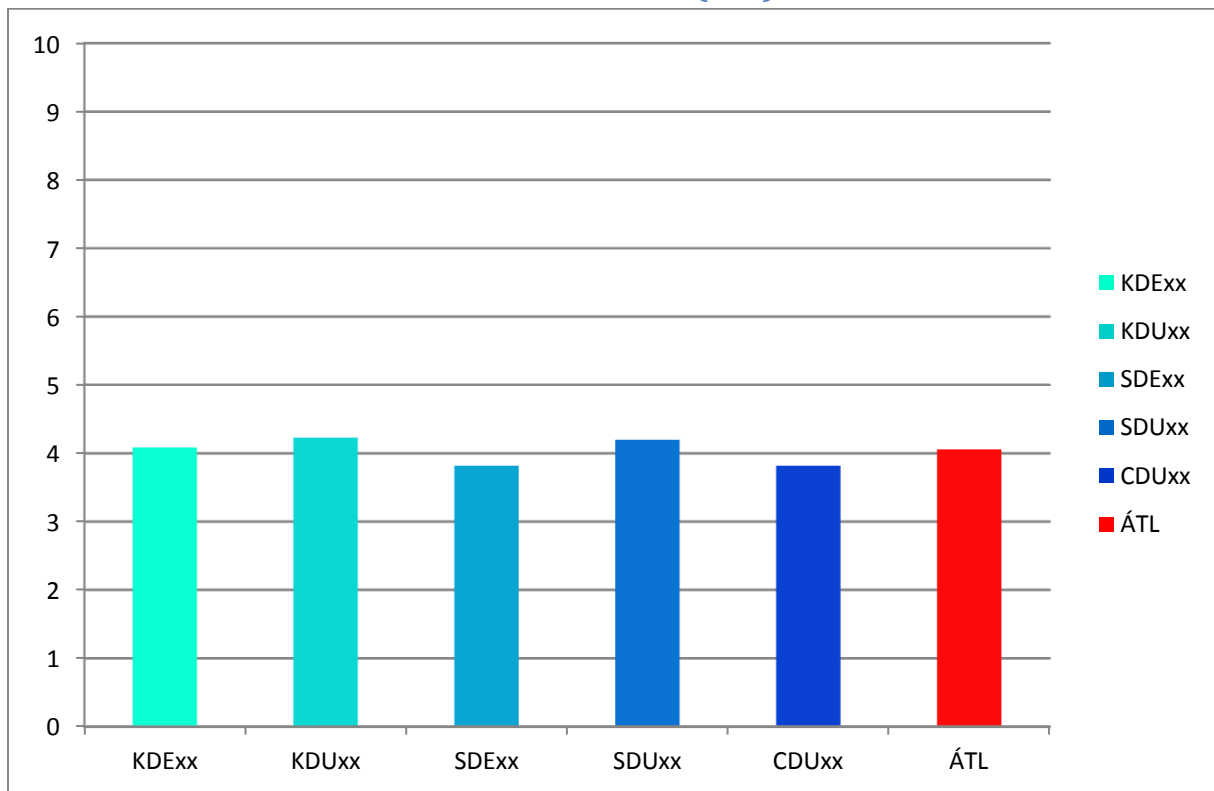
Kb jó. Én azt várnám, hogy ez az ábra némileg korrelál a 4. és 5. mérések hasonló kérdéseinek eredményével, de ez annyira nem teljesül. Érdekes.

16. 1-3. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (0: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



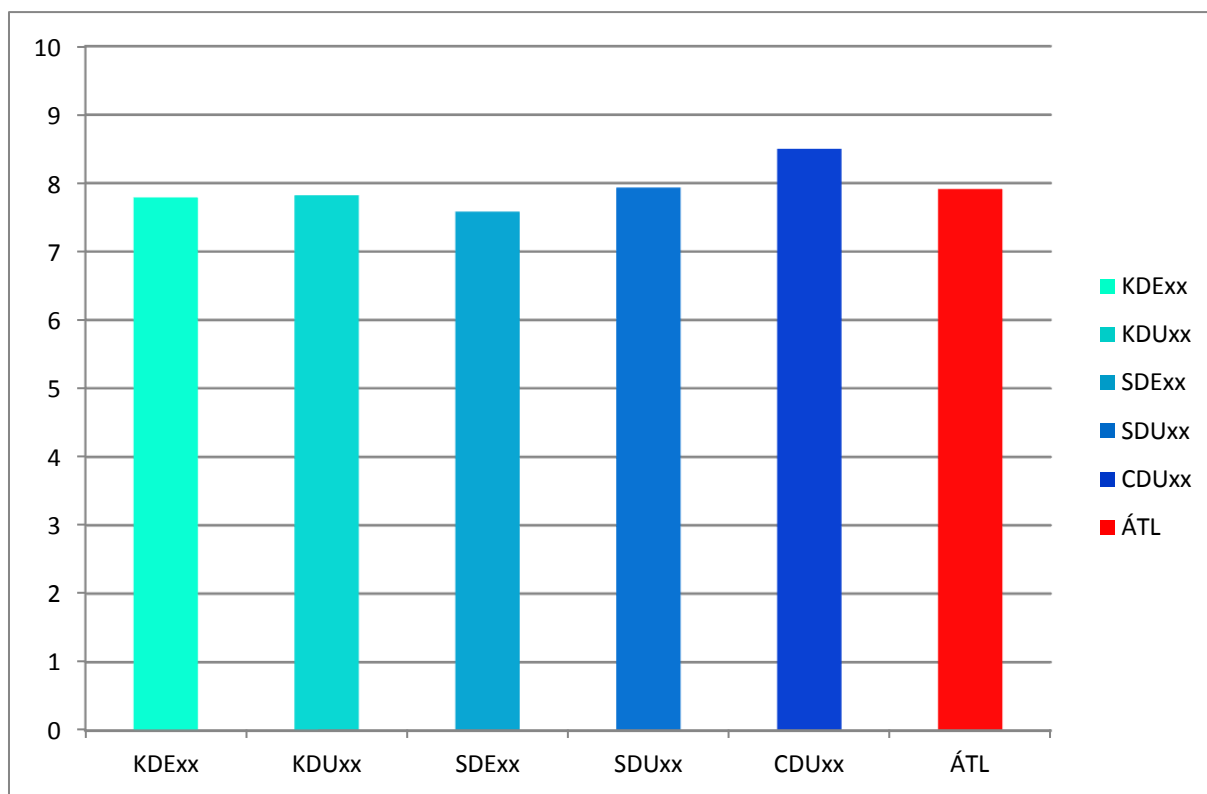
Ez rendben van.

17. 4. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)



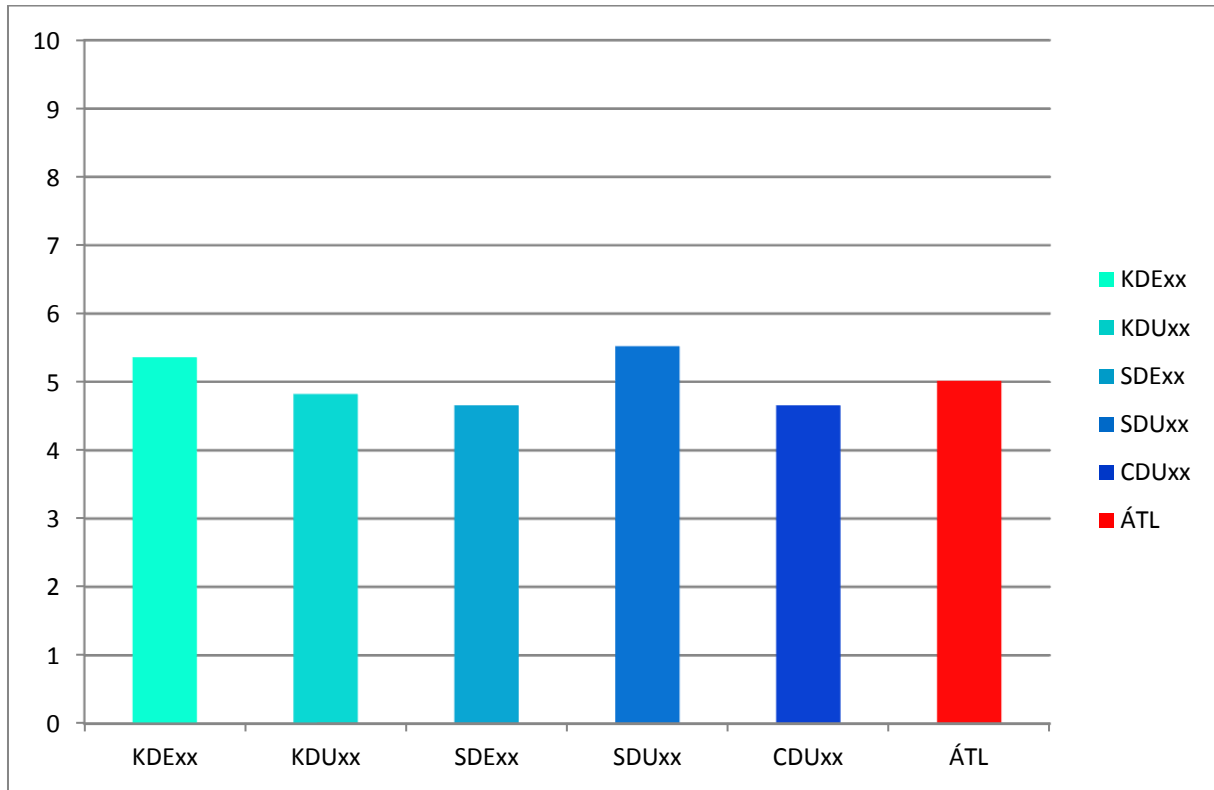
Idei szokásos érték.

18. 4. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



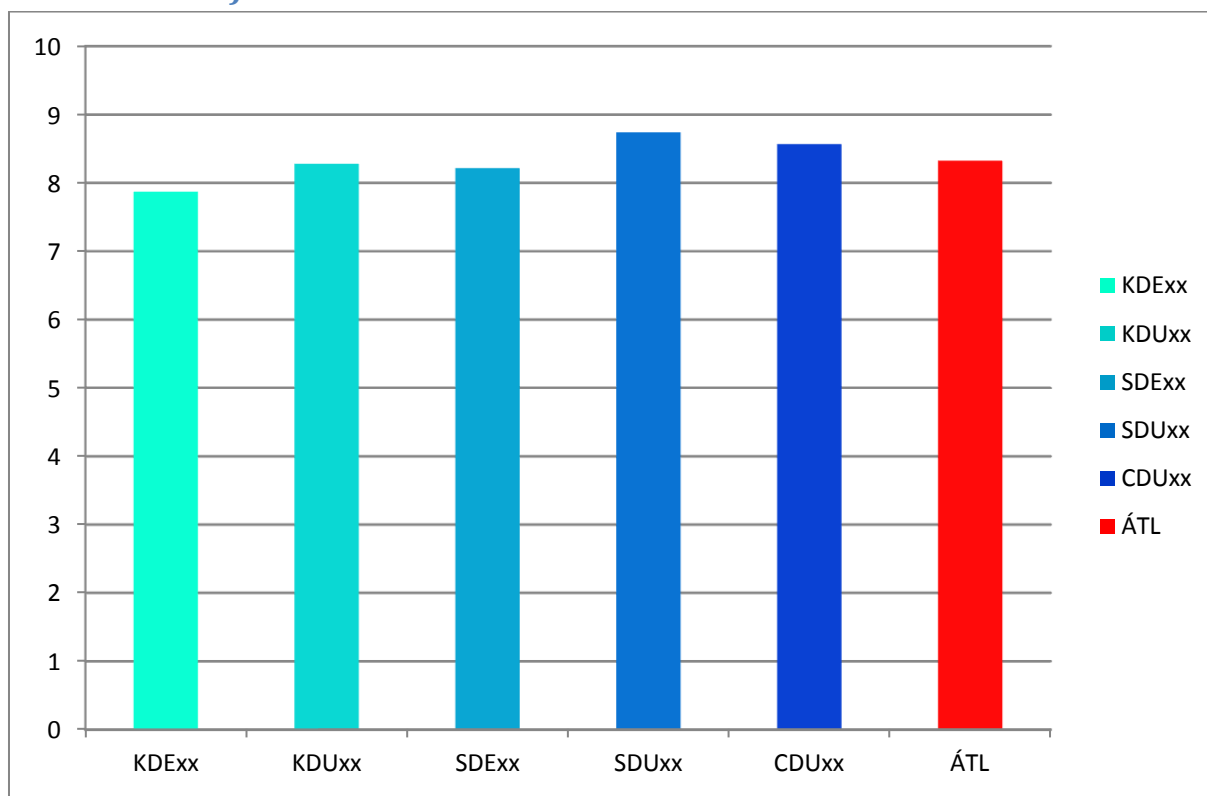
Jó.

**19. 4. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő?
(0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)**



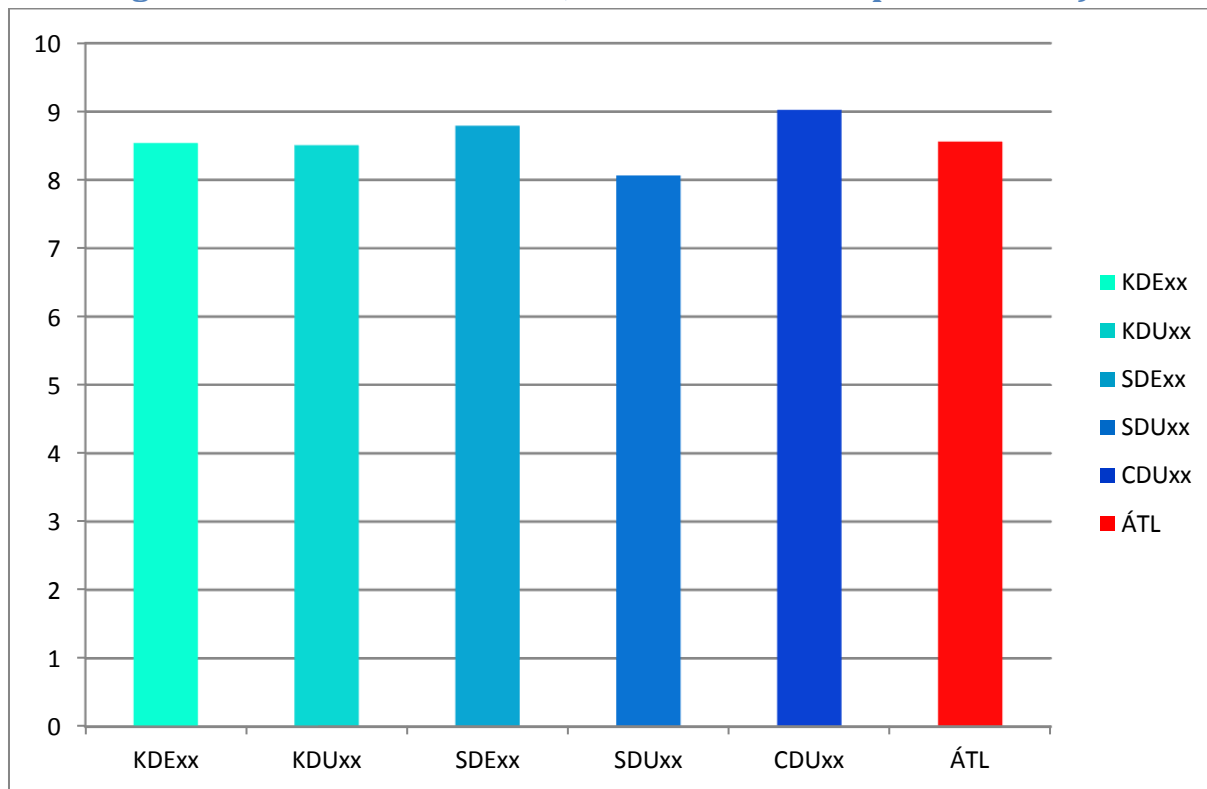
Ez azért túlzás. Mivel erre jött ki az 5 körüli átlag, így a többinél a 6 körülit is abszolút jónak értékelem, merthogy ez a mérés azért rövid egy picit.

20. 4. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



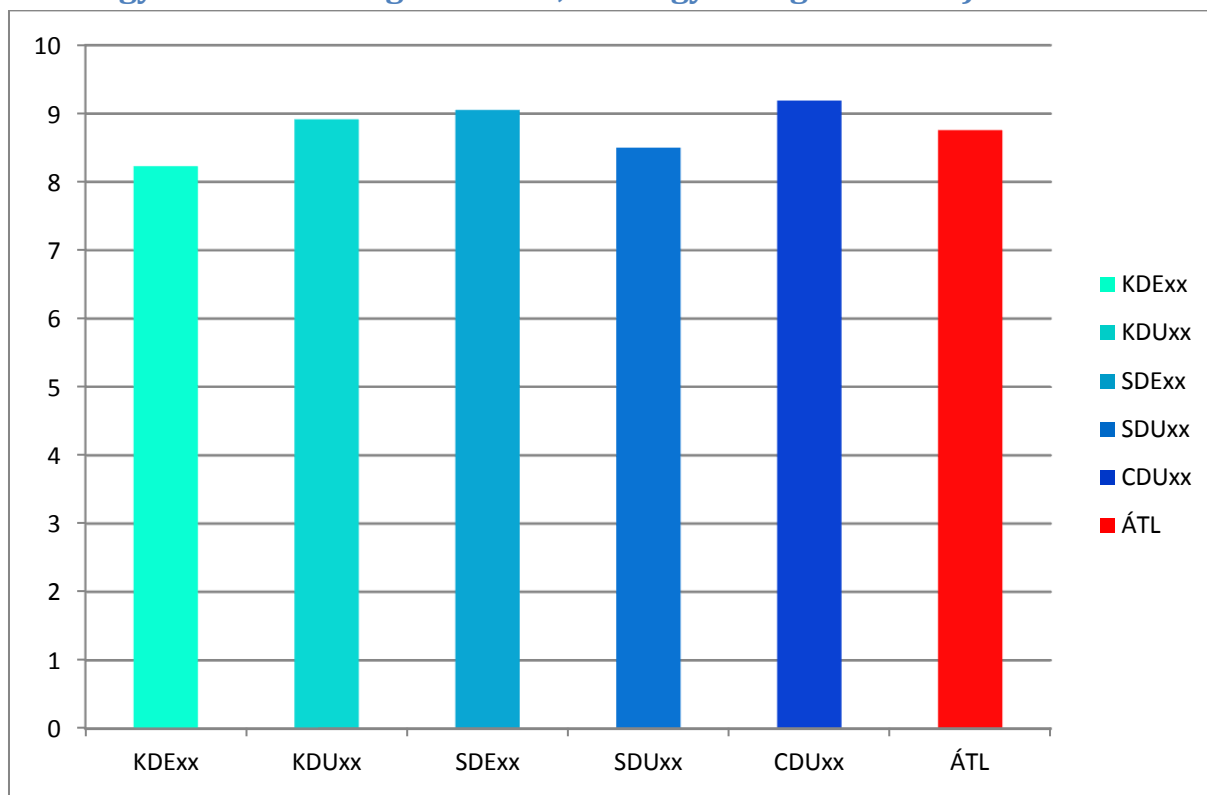
Ok.

21. 4. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (0: fogalmuk sincs mit méretnek, 10: tökéletesen képben vannak)



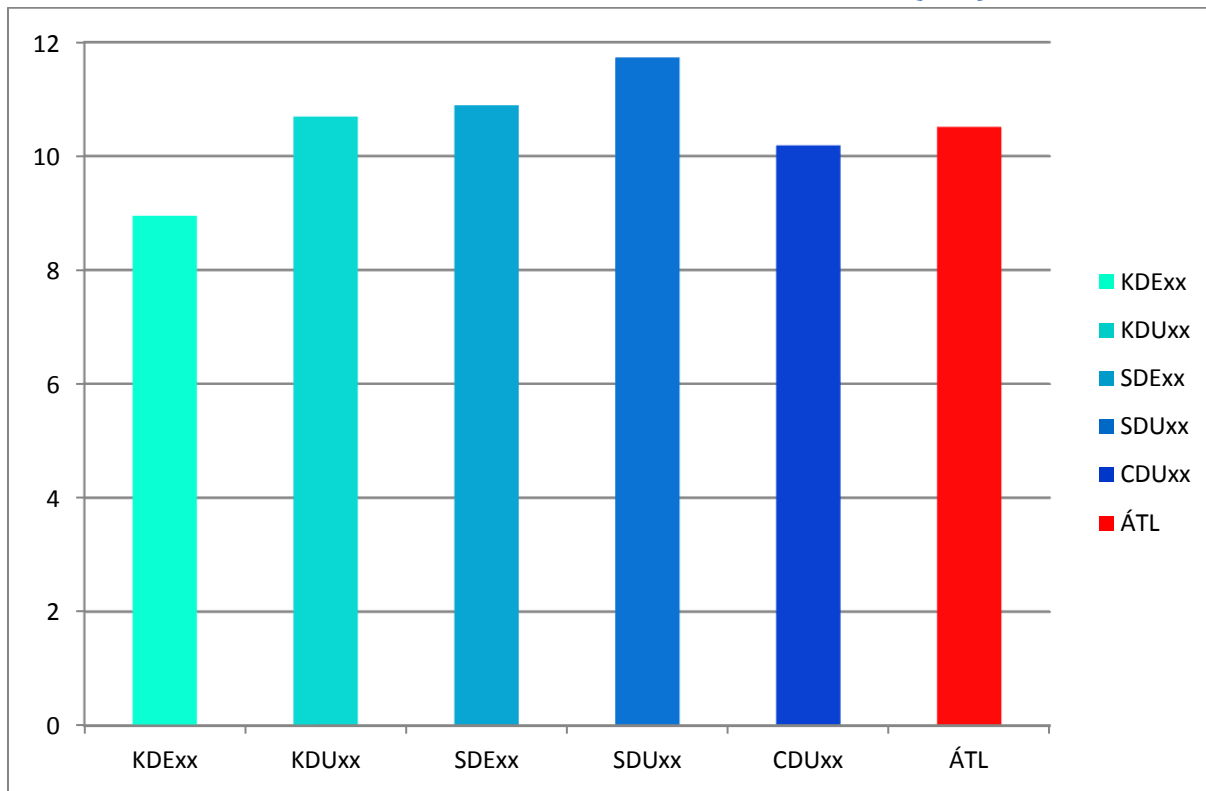
Ez is rendben van, túl nagy eltérés sincs az egyes mérésvezetői csoportok között.

22. 4. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (0: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



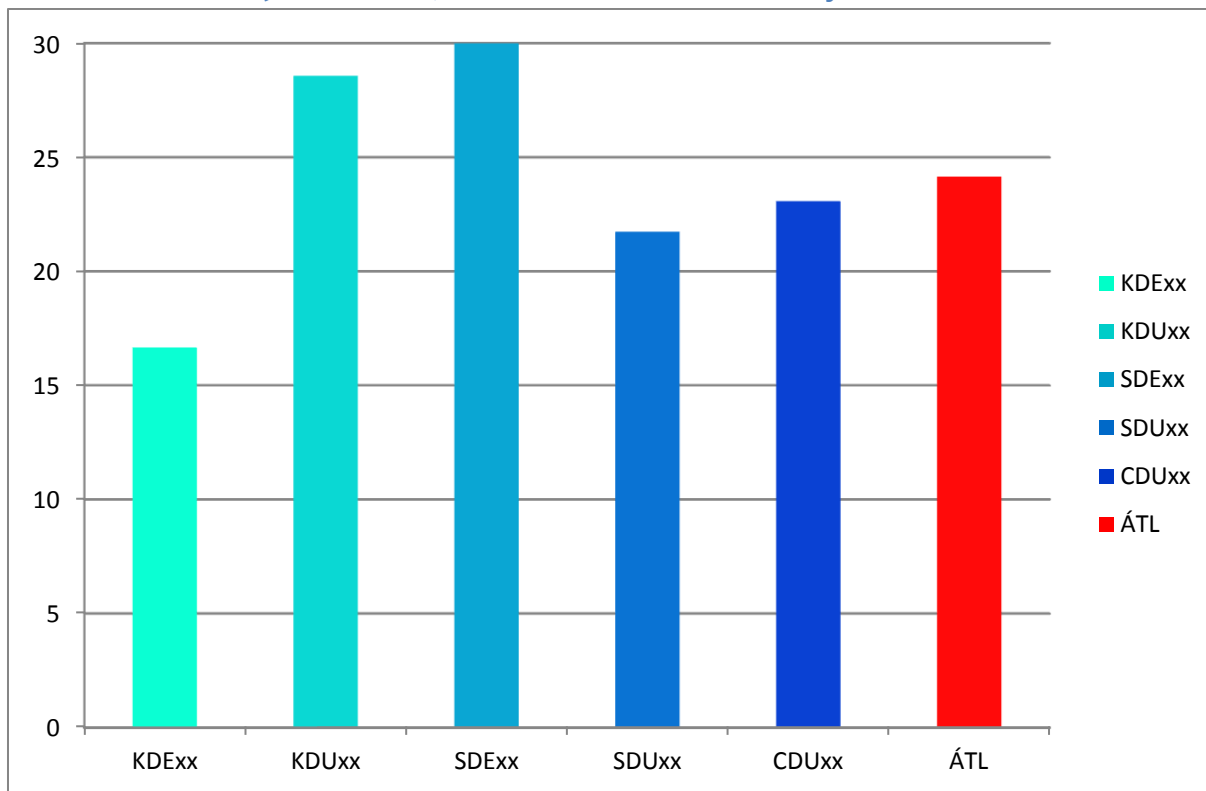
Tökéletes.

23. 5. mérés: A házi feladat elkészítésére fordított idő (óra).



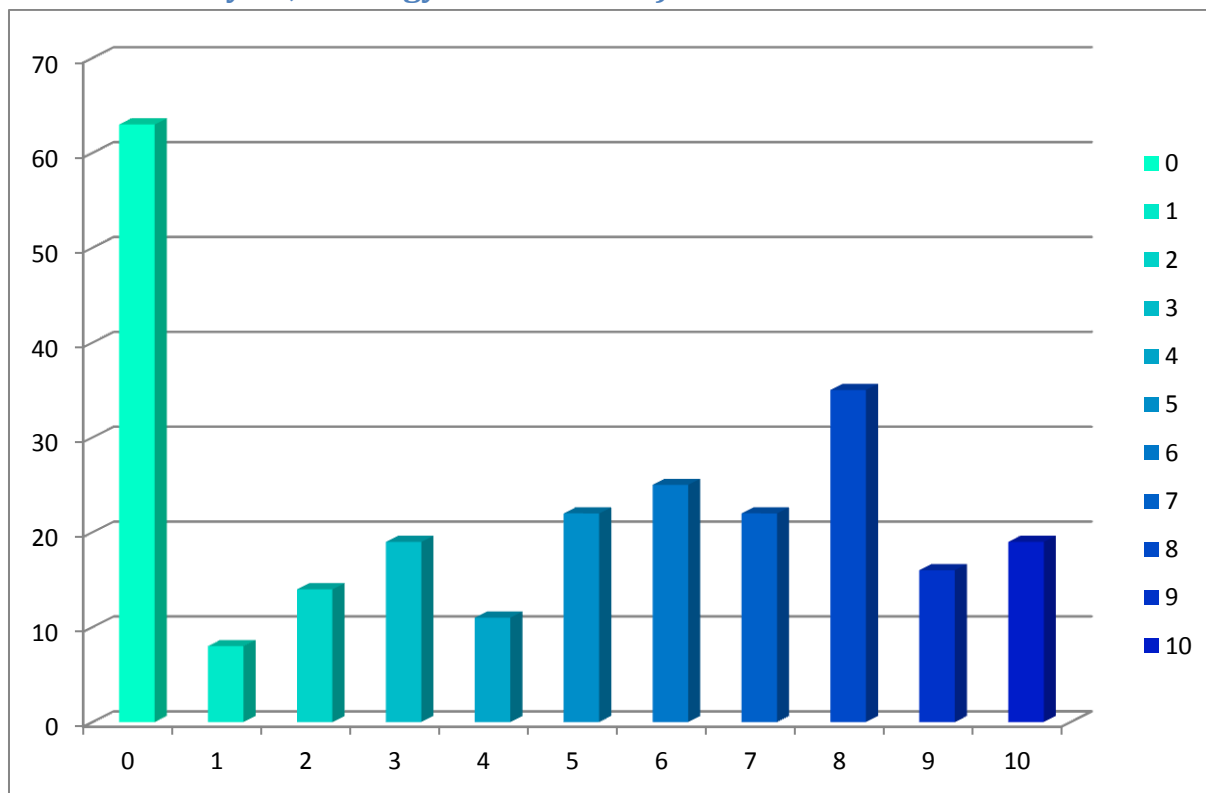
Többé-kevésbé szokásos átlagok, de azért itt nyilván nagy a szórás.

24. 5. mérés: Jobb lenne, ha a házi feladat személyenként lenne?



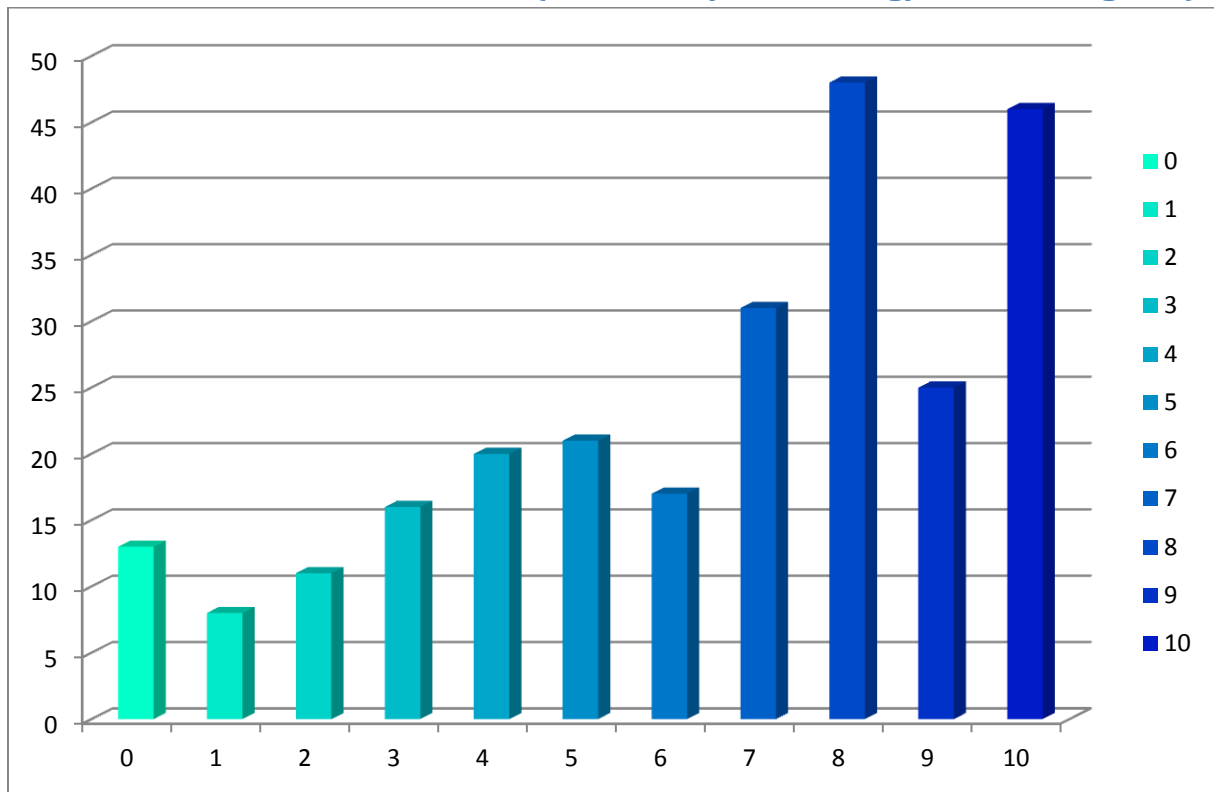
A grafikon az „Igen” válaszok százalékos arányát mutatja, s meglepő módon jelentősen (~5%) nőtt a tavalyi eredményhez képest. Régen egyébként egyéni házi volt, csak ott maga a mérés elég szerencsétlenül oldható meg, mert mindenkinek csak 2-2 órája van, közben a mérőtársa pedig kb. unatkozik. Fenti értékek ebből kifolyólag még nem adnak okot a változásra. De a tendencia részéről aggasztó.

25. 5. mérés: A tárgy honlapon levő megoldott feladatok mennyire segítik a házi feladat elkészítését? (0: nem olvastam őket, 1: semennyire, 10: nagyon hasznosak)

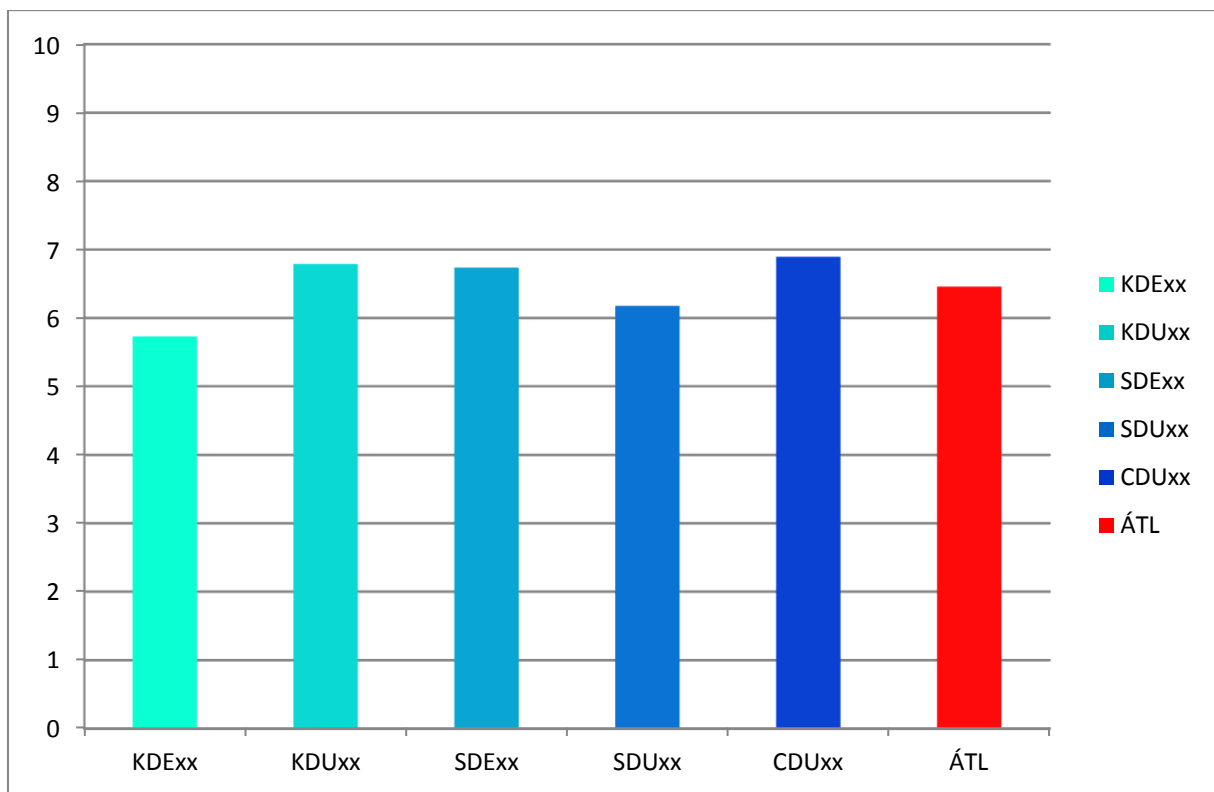


Idén többen találták meg a kiadott példákat, de az eredmény nem túl meggyőző.

26. 5. mérés: A blokkvázlat elkészítése és megbeszélése mennyire segíti a házi feladat elkészítését? (0: semennyire, 10: nagyon sokat segített)

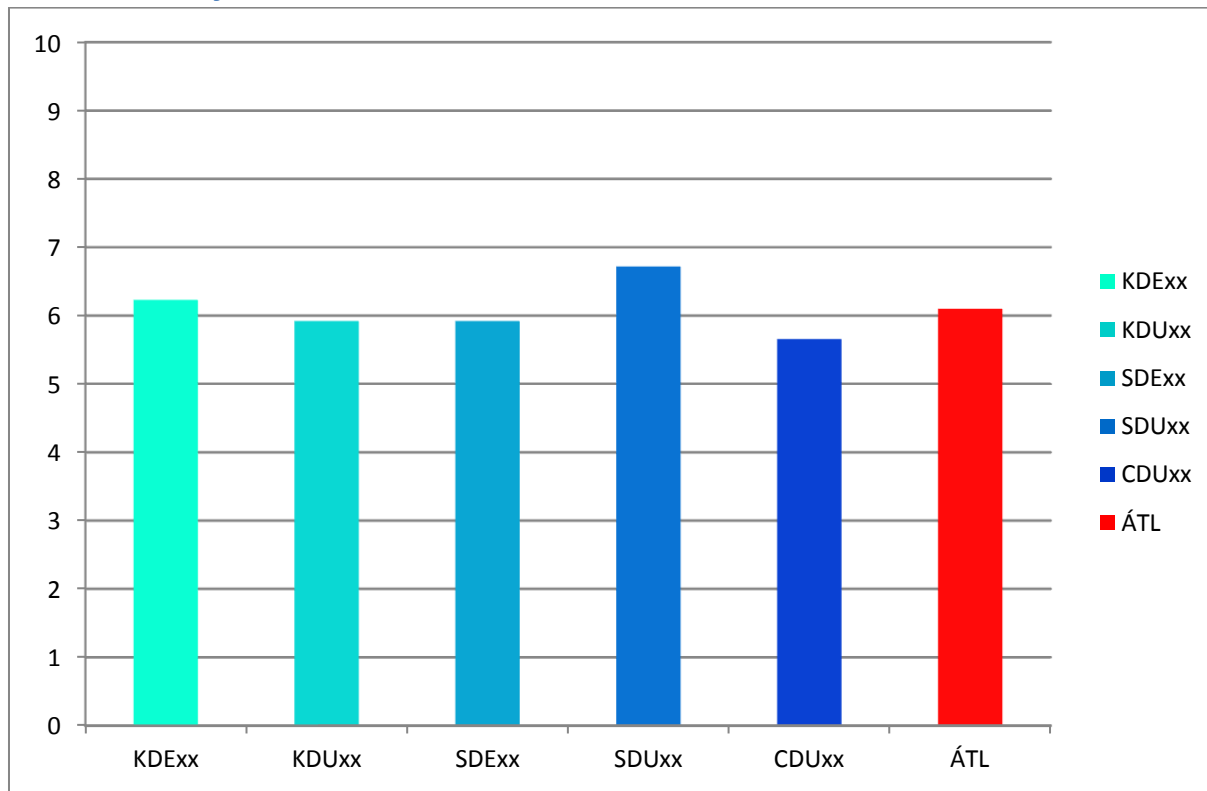


6,5 körüli átlag, ami a tavalyi eredményhez elég hasonló és nem annyira jó. Az időpontok között sincs túl nagy különbség, de a teljesség kedvéért:



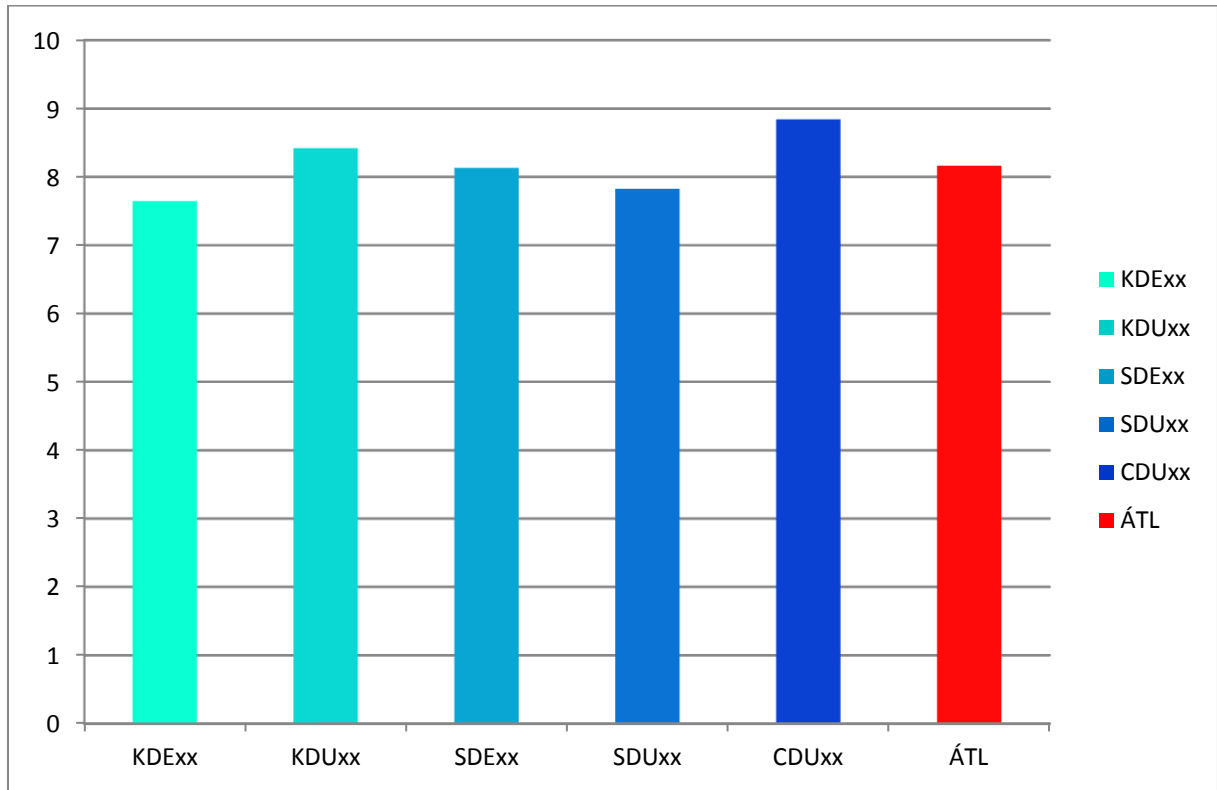
Idén csak 1-2 olyan megjegyzés volt, hogy teljesen rossz blokkvázlat átment a megbeszélésen, úgyhogy talán nem ez az ok.

27. 5. mérés: A házi feladat bonyolultsága: 0: túl egyszerű, 5: pont jó, 10: túl bonyolult



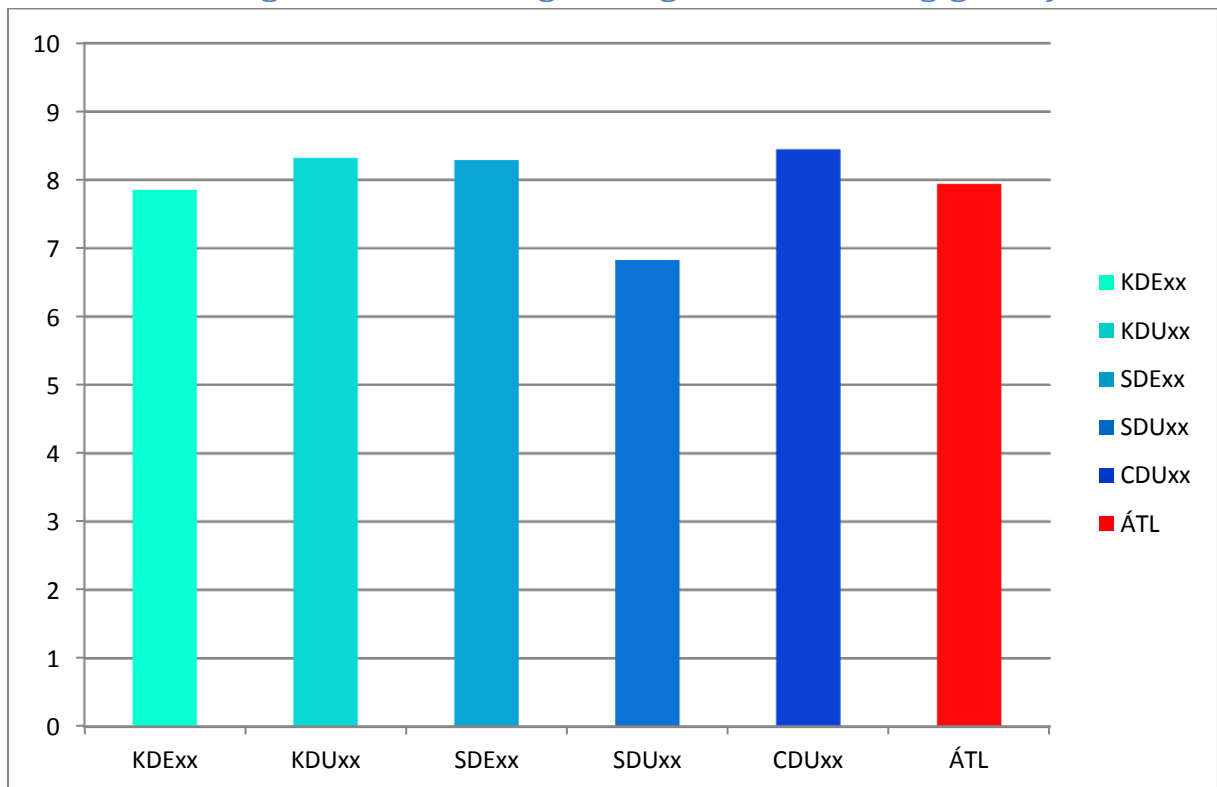
Picit nőtt tavalyhoz képest, de azért jó lesz. Megjegyzés csak a feladatok közti nehézségkülönbségre érkezett, de ez meg annyira nem igaz – ha az ember jól átgondolja, a soros feladatok sem igazán nehezebbek, mint mondjuk az időzítő (ugyanakkor az igaz, hogy az időzítő jelentős része megvan a laborokról, tehát azért kevesebb meló van vele).

28. 5. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos - úgy tanul az ember, ha szív)



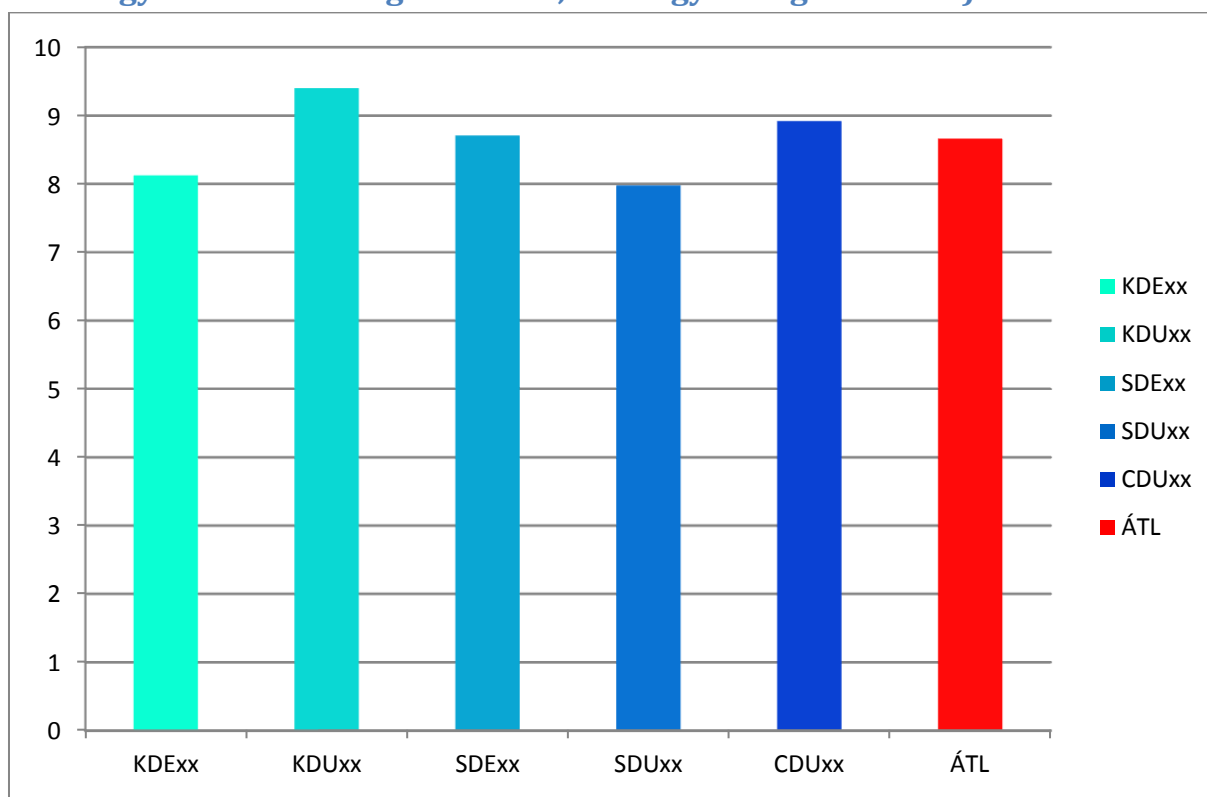
Ok.

29. 5. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (0: ők se sok Verilog kódot láttak még, 10: legalább ők Verilog-guruk)



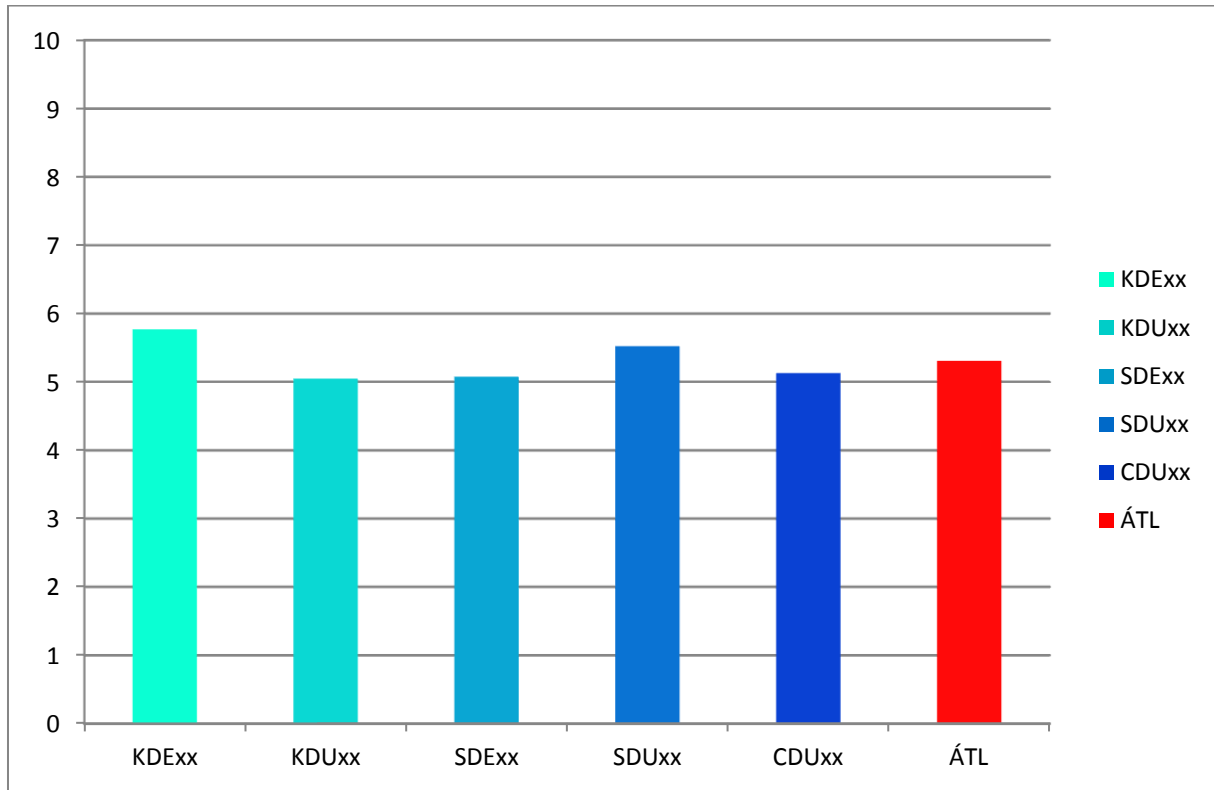
SDU mérésvezetőket leszámítva kifejezetten jó.

30. 5. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (0: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



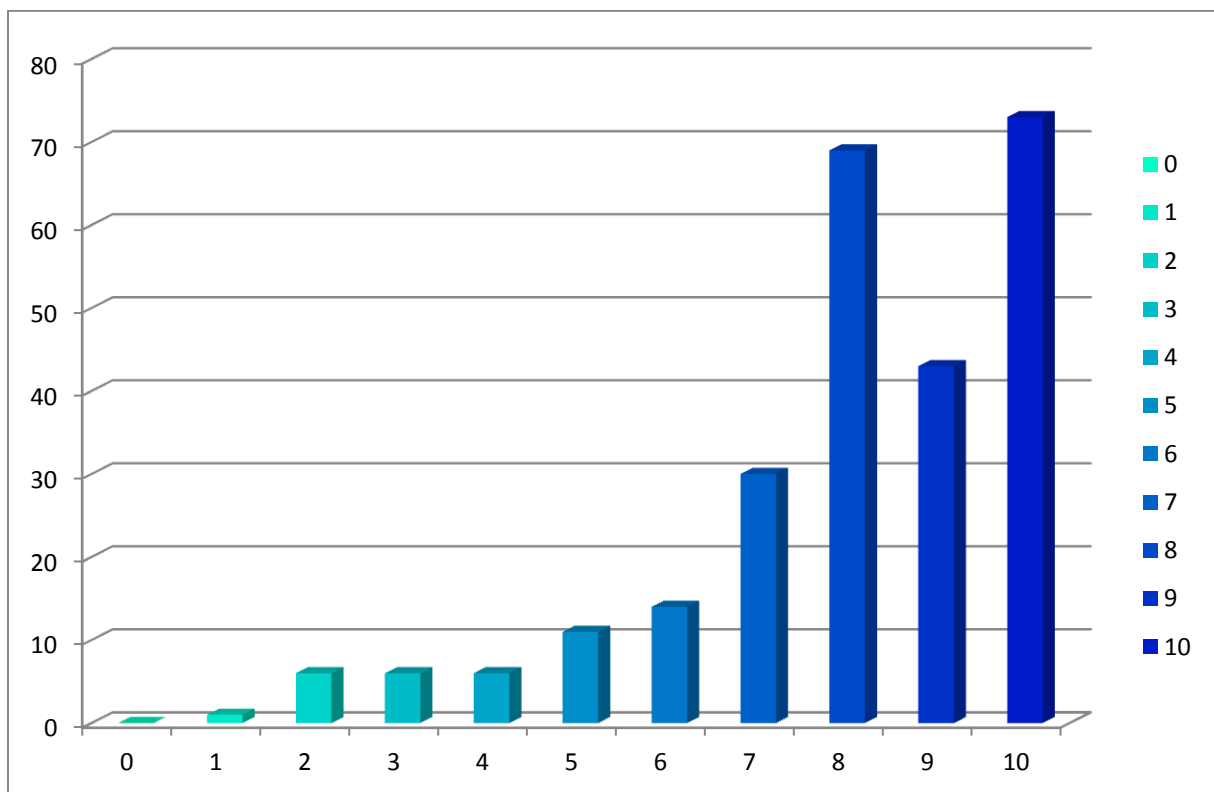
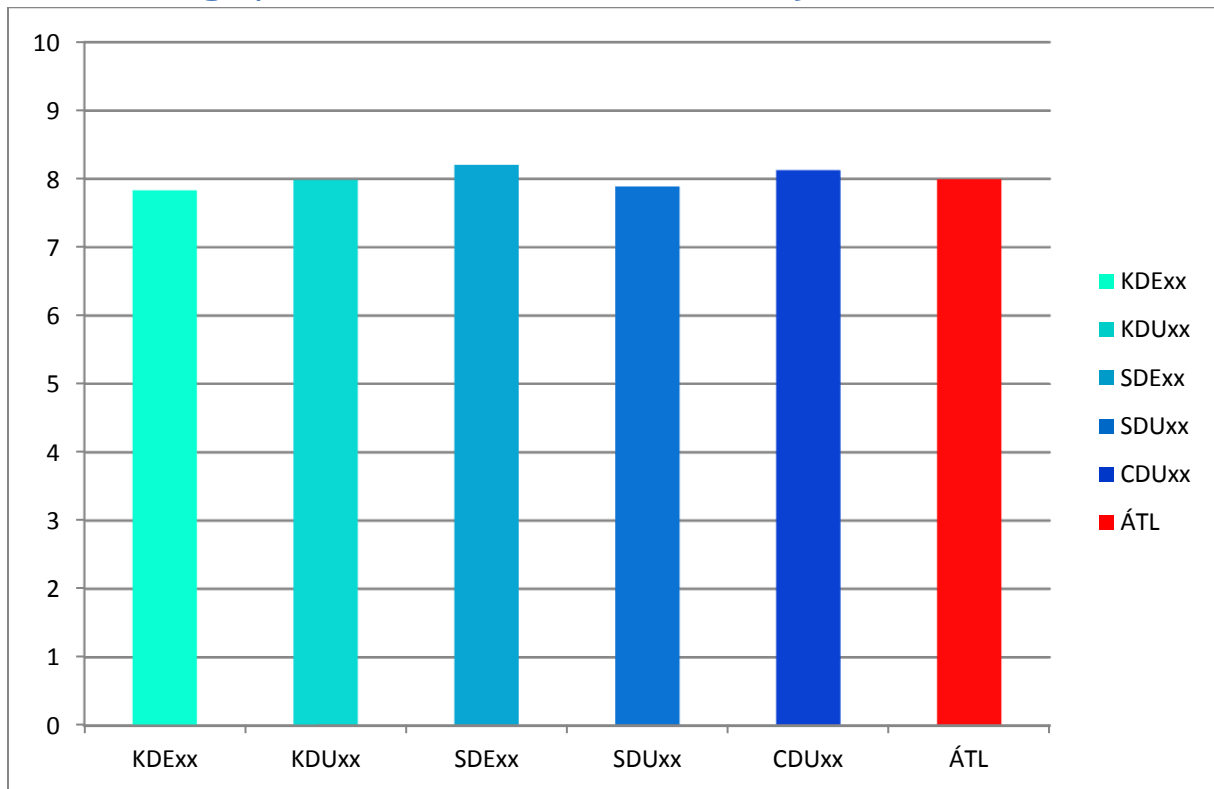
Ez még inkább. Hiába, no, ennyire rendesek vagyunk 😊.

31. EM: Az ellenőrző mérés nehézsége: 0: ez így túl primitív, 5: normális, 10: engem itt szívatnak



Kifogás csak a Verilog feladatok közti „enyhe” nehézségbeli különbségre érkezett. A megjegyzés annyiban jogos, hogy tényleg jelentős különbség van a feladatok komplexitása között, de mivel minden feladat előre ismert, így a magam részéről nem igazán érzem ezt gondnak. Ha egyszer mindegyiket megcsinálta valaki – ez azért 10 feladatnál nem akkora elvárás – akkor tökéletesen mindegy, hogy melyiket húzza. De mivel sokakban rossz érzéseket okozott ez, majd eszközlők némi változtatást. Ez praktikus azt jelenti, hogy a túl könnyűnek vélt feladatok lesznek nehezebbek.

32. Ha egyetlen számmal kellene értékelned, hogy mennyire hasznos/érdekes a tárgy akkor mi lenne ez a szám? (0: tök felesleges/érdektelen, 10: hasznos, érdekes)



Felső az átlagokat mutatja, alsó hisztogram. És még mindig örömteli 😊.

Kommentek

Mindenkinek köszönöm az időigényesebb szöveges visszajelzéseket, nézzük is szép sorjában.

Oktatókkal kapcsolatos vélemények

A szöveges vélemények a fenti pontszámokat támasztják alá, viszonylag ritkák voltak a negatív megnyilatkozások – ezeknek többségét (néha megvágva) bemásolgtam. E mellett a pozitív megnyilatkozásokból is szemezgetek, mert az oktatói gárdának ez visszajelzés, no meg általában jól is esik (emberből lennénk ☺). Nem mindegyik megjegyzéshez írok kommentet.

KDE kurzusok

"A GALAXIS Útikalauz szerint a Szíriusz Kibernetikai Társaság piackutató részlege...."

... "esetlen semmirekellők csűrhéje, akiket elsőként állít majd falhoz a forradalom". Ezt természetesen nem tudtam kihagyni. De azért folytatódik a komment, miszerint azért segítőkészek. Mármint az oktatók, nem pedig a piackutató részleg munkatársai. De lehet, hogy ők is, csak velük kevesebb a tapasztalat.

Van pár gyakorlatvezető, akiknek sokat kéne változtatni a diákokhoz való hozzáállásán. Szilágyi Tamás, Belső Zoltán

Néhányan – hol szalonképesen, hol kevésbé – szóvá tették a két említett kolléga diákokhoz való hozzáállását. Cserébe – nagyobb számban – volt pozitív komment, pl.:

Alapvetően segítőkészek voltak a vezetők, de főleg Belső Zoltán-t emelném ki közülük. Ő tudott a legtöbbet segíteni, amikor elakadtunk.

Akik szerintem nagyon segítőkészek és jól felkészültek voltak: Gruber Gábor, Honfi Dávid.

Honfi Dávid - Ő volt a legsegítőkészebb, és a jobb fej tanár. Kivétel nélkül akárhányszor jött oda hozzánk, mindig úgy ment el, hogy tovább tudtunk haladni a feladattal, saját észrevételem alapján.

Farkas Balázs - Nem mindig éreztem úgy, hogy a helyzet magaslatán van. Ami a segítőkészséget illeti, "hol ilyen, hol olyan"

Vannak nagyon rendes, s segítőkész oktatók. Viszont nagyon nem tetszett senkinek, hogy ha kérdeünk valamit talán segítenek hasznos információval, talán nem, s utána arrébb mennek s hangosan nevetnek rajtunk, meg volt mikor "lehülyéztek".

Hát, ezt megértem... Nem írtál neveket, de azért remélhetőleg aki csinálta, magára ismer.

Nagyon segítőkészek, viszont sokszor az az érzés támadt bennem, hogy egyáltalán nem értenek a témához. A kérdéseinkre a válasz sokszor: "Ez nem az én asztalom", "Nem értek hozzá", "Erről inkább xy-t kérdezzétek", "Igen a PDF-ben tudom, hogy nincs benne, soha nem is volt benne. Szóljatok a Szántó Petinek"

Nem tudom mennyire gyakori, az egész bosszantó (mármint nem az, hogy leírtad, hanem hogy megtörtént).

Az összes mérésvezetőnk közül egyetlen igazán segítőkész és rendes emberrel találkozunk, de mivel nekem eléggé úgy tűnik, hogy nem ez az elvárt viselkedés, ezért inkább nem nevezném nevén. :)
Rajta kívül még két egész korrekt mérésvezető volt. Innentől most nem fogom vissza magam. A 'maradék' háromról oldalakat lehetne írni, hogy mekkora taplók. Főleg együtt tudnak nagyon bunkók lenni (de azért külön-külön is megy nekik).

Biztos csak én nem értem egészen, hogy mire vonatkozik a smiley, de a segítőkészség az elvárt. A nevek kihagyása eléggé csökkenti a hozzászólás hasznát, de mivel elég negatív, így itt a helye.

KDU kurzusok

Szüllő Ádám -- Nem találtam meg vele a közös hangot. Amikor segítséget kértem tőle, nem kaptam meg a szükséges információt. Ez többször is előfordult.

Csak egy példa, talán a legtöbb név szerinti kritikát Ádám kapta, nagyobb részt hozzáállás és segítőkészség témakörben. Ez inkább neki szól, majd elmereng rajta.

Varga Norbert munkáját tudnám a leginkább kiemelni....

Varga Norbert sokszor lenéző volt

Norbi sok pozitív kommentet kapott. Azért, hogy ne örüljön annyira, beraktam egy negatívát is ☺.

Sokan szidták a mérésvezetőket, nekünk szerintem nagyon hozzáértőek és segítőkészek voltak, főleg Radványi Krisztián és Tóth Márton, de a többiekkel sem volt gond, kivéve Szüllő Ádámot.

Varga Norbert és Tóth Márton viszont nagyon korrektek és felkészültek voltak.

Csorba Kristóf -- Kitartó volt, gyorsan észrevette a hibát és el is magyarázta, hogy mi történt pontosan.

Gyakran tapasztaltam, hogy a mérést vezető oktatói csapat fele valóban hozzáértő, bármikor bármilyen problémát kapásból megoldó emberekből, másik része viszont a "vállát megvonó, hümmögő" emberekből áll

Csakúgy, mint a KDE hasonló megjegyzésénél, név szerint itt is jobb lett volna. De természetesen van igazság abban, amit mondasz (ez mindegyik időpont embereire igaz) – van, aki napi szinten használ HDL-t, így nyilván könnyebb egy-egy hibát kiszűrni. Van, aki meg nem.

Elég jó volt az oktatás, bár sokat segítene menet közben, ha nem kötekedően kapnánk segítséget a kérdések kapcsán, hanem barátián.

Egészen biztos, hogy az baráti kötekedés volt ☺.

Az oktatók között nagyon különböző egyéniségek voltak, de mindig kedvesen segítettek, és nem vágtak arcokat, csak ha valami oltári nagy butaság hangzott el :)

☺

Tetszett, hogy van humorérzékük, és általában úgy éreztem, hogy nem rajtam röhögnek, hanem velem (jó ebbe a hitbe ringatni magam).

Erre szóban jobban tudnék valami „Háááát peeersze” jellegű választ adni ☺. Viccet félretéve, szerintem jól érezted. És mivel én ezt rendkívül objektíven meg tudom ítélni, ezért így is volt.

Szántó Péter szereti érzékeltetni a felsőbbrendűségét, de ennek ellenére ő is nagyon segítőkész.

...közvetlen (és kicsit flegma) stílusával nyugtató tud lenni...

Nehogy szó érje a ház elejét, így ha már volt engem dorgáló megjegyzés, annak itt a helye. Az első hozzászólással természetesen nem értek egyet ☺, a másodikkal már inkább, azt jobbra azért raktam be, mert talán érzékelteti, hogy adott kommunikációs stílus nem feltétlenül mindenkinek ugyanúgy jön le. Ez vonatkozik a többi, stílust kifogásoló hozzászólásra is (pl. KDE) – mindenki nem találhatja meg mindenkivel a közös hangot. Az aktuális kommentre visszatérve persze azt is teljes mértékben értem, hogy az első hozzászólás miért született. Aztán szerzője vagy elhiszi nekem, hogy nem így van,

vagy nem (már csak azért sem, mert – memóriámhoz mérten egyébként megdöbbentő módon – egész életem emlékképeim vannak még arról, hogy én milyen egyetemi hallgató voltam 😊).

SDE kurzusok

Nagyon változó, mind a hozzáállásuk, mind a hozzáértésük. Általában szívesen segítenek, de olyan merész vezető is volt, aki flegman, lekezelően viselkedett, ha esetleg valami olyat nem tudta, ami szerint egyértelmű. Szilágyi Tamás és Ferenci Tamás egyértelműen ilyen volt és merésről-merésre inkább próbáltuk elkerülni, hogy őket hívjuk oda segíteni.

Mártonka Zoltán sokszor felkészületlen és nem mondanám segítőkésznek sem.

Van természetesen siralmas példa is.... Jánosi András....

Egy végtelenül segítőkész brigádhoz volt szerencsém, nagyon köszönöm a mértéktelen mennyiségű segítséget Németh Gábornak és Naszály Gábornak.

...külön köszönet Hegedűs Tamásnak, aki nagyon sokat segített, és értette is a dolgokat....

A fenti három ember kapott sok pozitív visszajelzést, negatív kritika nélkül.

Eléggyé különbözőek voltak. Volt aki nagyon segítőkész volt, de volt olyan is, akit nem szívesen hívtunk oda, hogy kérdezzünk tőle.

Én teljes mértékben elégedett vagyok a mérés vezetőikkel. Normálisak és ez a legfontosabb. Bármikor segítséget kértünk szívesen jöttek és segítettek. Nem ordították le a fejünket akkor sem ha hülyeséget kérdeztünk

Erre a további félévekben is bátorítanék mindenkit. Ha valami nem tiszta, kérdezzetek, függetlenül attól, hogy mennyire alap dologról van szó.

SDU kurzusok

Ellenpéldának szeretném felhozni azt a mérésvezetőt, akitől nemhogy hasznos tanácsot, esetleg segítséget nem kaptam, de sokszor üvöltött róla, hogy fogalma sincs, hogy egyáltalán mit csinálunk. A stílusa pedig megalázó és idegesítő. 10-es skálán mínusz nagyon sok. A fenti értékelésben is ő húzta le az átlagot leginkább. Max Gyula

Kezdjük megint a negatívumokkal, jelen esetben sajnos nem egyedi a vélemény (ez egy finomabb verzió). Ha majd olvassa, remélhetőleg Gyula átgondolja, hogy mi lehet az oka.

Prekopcsák Dániel érti a dolgát, mindig szívesen fogadta a kérdéseket, majd nem csak elmondta, hanem rá is vezetett a megoldásra.

SDU-n belül talán a legtöbb pozitív értékelést ő kapta, de globálisan is jól áll.

Két oktató van akit mindenképpen szeretnék viszont látni a következő félévben, Raimy Konnerth és Prekopcsák Dániel.

Elég valószínűtlen (mármint nem fognak mérést tartani), a dicséretet viszont megérdemlik.

Homlok József tanárúr is sokat segített, ha valami probléma volt akkor mindig tudott megoldást találni.

Homlok József sajnos nem tudott sokat segíteni a kódolásban és inkább elrontotta az általunk helyesen írt dolgokat. Szerintem a tudása hiányos és inkább hátráltat a munkában.

Ilyen is, olyan is.

Kertész Zsolt, illetve a többi a mérésvezető is rendkívül szimpatikusak, segítőkészek voltak.

Az oktatók többsége abszolút nem volt képben a csoportomban. Kertész Tanár urat és Prekopcsák Danit (Konnerth Raimundot nem találtam a listán, holott őt is szeretném dícsérni) mentesíteném az előző mondat alól.....

A zárójeles megjegyzés az én saram, Raimund kéthetente tartott mérést, a listából meg valahogy kimaradt.

Nem voltak konfliktusok vagy igazságtalanságok, és szakmailag is felkészültek voltak. Most nem kötök bele senkibe, jó vezetőket fogtam ki azt hiszem.

Kösz ;).

CDU kurzusok

Iváncsy Szabolcs AUT - segítőkész, nagyon képben van

Gáti Kristóf MIT - segítőkész, képben van

Engedy István MIT - segítőkész, képben van

Lazányi János MIT - nincs annyira képben(de azért még ő is képben van)

Utolsóval picit mellélőttél, de hogy ne csak én mondjam ezt, mindjárt rakok be ellenvéleményt. Túl sok szöveges vélemény innen egyébként nem volt.

Lazányi János emelném ki, ő mindig meg tudta mondani elsőre, hogy mi a probléma forrása, és látszódot rajta, hogy van már tapasztala a veriloggal :)

A mérésvezetők szinte kivétel nélkül szimpatikusak, készségesek voltak, abszolút nem éreztem magam pl. lenézve, mert nem tudtam egy adott problémára a megoldást, hanem érthetően elmagyarázták nekem/nekünk.

A legtöbb mérésvezető felkészült és hozzáértő, de akadt sajnos olyannal is dolgom aki mindent csak kritizált(inkább hátráltatott), minthogy ötletet vagy segítséget nyújtson.

Jó, de ki?

Tárggyal kapcsolatos vélemények, egyéb kommentek

Köszönöm a hozzászólásokat. Természetesen mindet olvastam (többször is), jó sokat – többnyire vágva – be is rakosgattam ide, de azért messze nem mindet. Remélem, a kimaradóknak nem lesznek e miatt rossz érzései, de így is hosszú lett. A két szövegdoboz válaszait összevontam, jellegükben elég hasonlóak voltak.

Érhetne több kreditet a tárgy, mert többet kell rá készülni, mint némelyik 4 kreditesre.

A változatosság kedvéért a szokásos (legalábbis nekem) témakörrel indítunk, amire én ugyanazt tudom mondani, mint tavaly és azt megelőzően.

5*4 óra mérés + 4*4 óra felkészülés + 12 óra HF = 48 óra. A két kreditért hivatalosan elvárt 60 munkaórába tehát még 12 órányi EM készülés fér. Ezzel tehát objektíve rendben is vagyunk.

Szósztáyrabb verzió a 2009-es kérdőív értékelésében található, a helyzet nem fog változni a jelentősebben módosított tanterv bevezetéséig. Ennek időpontjára én már tippelni sem merek.

Szerintem nem egyedül vagyok azon a véleményen, hogy ez egy eléggé "melós" tárgy, amire tényleg tisztességesen kell készülni, beugró van, házi feladat van, stb. Nem ismerem pontosan a kreditrendszer számolási algoritmusát, de úgy érzem, hogy ezt a tárgyat nem szabadna ugyanarra a szintre helyezni a maga 2 kreditjével, mint mondjuk bármely gazdhumán szabvál tárgyat (és itt nem lenézni akarom azokat a tárgyakat, csupán a ráfordított idő alapján).

Hát, ezzel meg személy szerint egyetértek. Nem mintha ettől változna valami.

*Természetesen hozzá kell szólni az "elé-e két kredit" témához is: Én meglepődnék, ha bárki is fordított volna 60 órát erre a tárgyra az életéből, hát még többet. Persze azon is meglepődnék, ha bárki bármilyen tárgyra valóban részánta volna a kredit*30 órát..... Szóval kevés a két kredit? Ha a pszichológiai megterhelés is beleszámítana, akkor igen, egyébként nem kell többet tanulni erre a tárgyra, mint egy komolyabban vett kötválra.....*

Ez elég reálisan hangzik, majd bevezetjük a szervezett buksi simogatást. Vagy beszerzek kanapét, és akkor jöhet az „Akarsz róla beszélni?”. ☺

Véleményem szerint a Digitális Technika 1. előtanulmányi rendnek elég kevés, mert a mérések elméletének nagy része a Digitális Technika 2. tárgyhoz tartozik

És ebben igazad is van, szerintem. Tippem szerint a keresztfélév hiányából adódó túlzott megcsúszások elkerülése miatt lett csak a Digit1 előkövetelmény. Sajnos az előkövetelmény-rendszer az ML2, de még inkább az ML3 esetében is kihívásokkal küzd, mint majd megtapasztaljátok.

Szerintem a 3. tanítási napon nem kellene íratni beugrót.

Amikor bevezettem az új számonkérési rendszert, akkor még nem volt beugró az 1. mérésen. Ennek eredménye az lett, hogy a társaság nagy részének sem a Verilog-ról, sem az elvégzendő feladatokról fogalma sem volt – így aztán az egész bevezető jellegű mérés totál értelmetlenné vált. Úgyhogy ez tapasztalati kényszermegoldás. Ráadásul az első beugrón gyakorlatilag a kettes számrendszer + egy kis Verilog ismerettel át lehetett menni.

Az órarendi időponton kívül tartott 0. mérésnek nem látom értelmét, hiszen pl. az "elméletben nem ütközik semmivel" nálam azt jelentette, hogy Fizika 1i keresztül 0. ZH-ja miatt lemaradtam a feléről... Persze ezt nem lehet belekalkulálni, tudom, de szerintem felesleges beugrót íratni az első mérésen, rögtön megadja a rossz szájízt a tárgynak.

Attól, hogy neked ütközött, azért értelme még lehet. És tényleg nem lehet olyan időpontot találni, ami egyik órával sem ütközik. Na jó, ez nem igaz, 22-kor biztos nincs óra az előadókban....

Viszont mindig voltak olyan kérdések, amik fölött csak bámultam...Ide tartoznak például az oszcilloszkópos kérdések

Ezen nagyon meglepődtem. Merthogy tavaly benne felejtettem a mérési útmutatóban a szkópos kérdéseket, de félév végén kivettem. Így aztán elsőre fogalmam sem volt, hogy ez most hogy került vissza, mígnem felfedeztem az analízátoros doksi végén. Hát erre jobbat nem tudok mondani: sorry, ott felejtődött. De beugróban biztosan nem szerepelt.

Gondolom időhiány miatt nincs előadás, de megfontolandó lenne szerintem az első két mérés anyagát valahogy összevonni, és az első mérés során bemutatni a szoftvertrendesen. Tesztelés, lábkiosztás stb. Szájbarágósan.

Nem csak időhiány miatt, hanem ez egy labor tárgy, így a rá kiosztott órarendi keretet nem lehet előadással eljátszani. Igazándiból a 0. mérés is inkább hobbi jellegű. Ellenben szerintem az 1. mérés útmutatója elég szájbarágós.

A második beugrókban volt feladat amiben órajelet kellett számolni frekvencia méréséhez. Ezt nagyon sokan nem tudtuk. Igazából előtte soha sem kellett hasonlókat számolnunk, és ez nem volt leírva egyik jegyzetben sem.

Így van. E mellett pl. magyart sem oktatunk a laborokon, de elvárjuk, hogy tudjál írni meg olvasni. Sőt, matek sincs, de számolni is tudni kell. Általános iskola, középiskola, egyetem első két féléve. Na mindegy, igazság szerint már beletörődtem, hogy elvárható fizika alaptudás nincs, ML2-ből majd lesz ennek megfelelő jegyzet.

Tudom h nehezen lehetne megoldani azt h mindenkinek legyen saját gépe meg fpga-ja, azonban így,hogy két emberre jut egy gép nálunk például csak az egyikünk dolgozott.

Elég baj. Én mondjuk a dolgozó ember helyében is seggbe rúgtam volna a másikat, de nem vagyunk egyformák. De ezt tényleg nem tudjuk megoldani, sem infrastrukturálisan, sem emberi erőforrásban.

Ellenben a számonkérés nagyon elvetemült. Két bukott beugró után vizslát, nagyon nem fair dolog. Ráadásul ezek a beugrók is baromi rosszul vannak pontozva. 5 pontosak jobb esetben 10 nagyon nem fair ha 2 meg négy pont kell a teljesítéshez és 5 feladat van. Ha valahol egy kicsit elrontja az ember a feladatot már bukó hiába tudta valójában jól amit kell. Meg mi a ráért kell pótolni a bukott beugrós mérést? Ott van a társad elmagyaráz mindent amit tudni kell és úgyis mérés közben tanulsz a legtöbbet, mert az kézzel fogható nem csak elméleti adathalmaz amiből a fejedben kell valamit összehegesztened.

Kicsit elrontottért nem szoktunk 0 pontot adni. Ráadásul az összes beugróból megszerezhető volt a kettes, ha csak Verilog tudásod volt. Pótolni meg azért kell, mert az elvi szabály az, hogy aki megbukik a beugrón, az nem mérhet. De mivel ez értelmetlen (miért ne gyakorolna, ha már ott van és van ingere maradni), így a pótlás válik egy kicsit furává. De ha már végigmérted és érted is, akkor 1-2 óra alatt simán befejezhető.

Talán még érdekesség, hogy a szimuláció kezelése sem volt egyáltalán triviális számunkra, talán a 3. mérésre sikerült egyáltalán megérteni, hogy mit is kéne nézni stb. Jobb lett volna, ha ebből az első mérésre van külön jegyzet

Ezen majd merengek, bár sok lesz már a jegyzetből.

A nagy termekben kéne hangosítás, vagy hasonló mert hátul semmit nem lehetett érteni akármennyire is figyeltünk.

Jogos, de meg is oldódott, mivel át lettünk rakva a két kis terembe. Azok meg elég kicsik, hogy a suttogás is hallható legyen.

A negyedik mérés aránytalanul könnyű, ha az ember előre tényleg megérti a feladatot, az ötödik mérés viszont nagyon nehéz, ha olyan társat és feladatot kapunk.

Ezért „vicces” a 19. kérdés eredménye. A mérőtársadat viszont nem kapod, hanem választod...

Ebben a formában a Házi feladat nagyon furcsa volt nekem. Az egyik, hogy volt akinek sokkal egyszerűbb volt a feladat mint másoknak én például ha nem a pin kódot hanem azt a soros portos ESCI kódot kapom neki se álltam volna a házimnak. Másrészt az meg, h ketten kapnak egy házit nem tudom hányan csinálták együtt, de én például leültem megírtam mikor volt időm a mérő társam meg örült, hogy nem kellett hozzá se nyúljon.

ASCII... Talán azért nem tömeges az, hogy az egyik ember semmit nem csinál a háziban. Legalábbis remélem.

Szerintem az segítene, ha több otthoni feladat lenne és nem csak az órán kényszerülnénk rá a verilog kód írására. Az ismerősöm szinte csak az órán kódolt és otthon csak a jegyzetet olvasta el. Az jó lenne, ha pár kisebb otthoni verilogos házi lenne.

Ezzel meg teljesen egyetértek, csak érzésem szerint a 2 kredithez képest az már talán tényleg túlzott mennyiségű munka lenne (villanyon egyébként minden mérésre van kisebb HF, tehát nem lenne ez példa nélküli). No meg persze azt is nehéz lenne garantálni, hogy mindenki maga csinálná a HF-t.

Igazából lehet, hogy később hasznos lesz a tárgy, de még nem látom, hogy mire fogom használni (a tantárgyaink 90%-a ez a kategória)

Idézek hozzá még egyet...

Szerintem a Verilog nyelv kicsit alaposabb megismerése nagyon hasznos volt, mivel merőben más gondolkodásmódot igényel, mint a "hagyományos" (szekvenciális) programnyelvek. Ezzel a saját látókörünk is szélesebb lett, ami bármilyen szakmában fontos, hát még egy olyanban, ami annyira gyorsan változik és fejlődik, mint a miénk. Persze ehhez nem kellett volna az FPGA és a LA, de egyrészt jó volt látni, hogy a szimuláción kívül is működik a dolog, másrészt ezekkel sokkal könnyebb volt tesztelni is. Az egyetlen dolog, amit nem éreztem annyira ide illőnek, az a soros adatátvitel (egyben ez volt az a rész, ami a legkevésbé maradt meg bennem), ami érdekes ugyan, sőt, hasznos, csak kicsit töltelék jellege volt számomra.

Eszem ágában sincs azt mondani, hogy infón a Verilog a világ legfontosabb dolga, vagy hogy ilyen területen fogtok elhelyezkedni. De egyrészt szerintem nem haszontalan a Digites tudást „élőben” kipróbálni, és egy kicsit belelátni, hogy mégis mit és hogyan lehet megcsinálni egy chipben. Másrészt a hardver leíró nyelvek párhuzamos gondolkodásra kényszerítik az embert, ami hosszabb távon is nagyon hasznos (egyre inkább megkerülhetetlen). Részemről, aki elvan Verilog-ban, az sokkal könnyebben akklimatizálódik a többszálú programozáshoz, legyen szó akár CPU-ról, akár GPU-ról. A soros adatátvitel meg kifejezetten nem töltelék, ezt már fentebb írtam.

Szerintem az ellenőrző mérésen megoldandó feladatok nem kiegyensúlyozott nehézségűek, hiszen ha valaki egy hétszegmenses kijelzős feladatot kap, akkor sokkal többet kell dolgoznia, mint ha csak LED-eset kapott volna

Lásd a grafikonoknál.

Szóval ha a doksikészítés az a "egy mérnöknek szükséges tudni hogyan kell a munkáját dokumentálni" jelszó alatt megy, akkor szerintem rossz zászló alatt menetel ez a része a tantárgynak. Ezt csak azért mondom, mert az EM-en használni nem lehetett, csak azért kellett megírni hogy jelenléte kapjunk, onnantól csak elfelejteni akarta mindenki.

ML1-ből tagadhatatlanul kevesebb haszna van (bár a végleges, működő kódok azért segíthetnek az EM-re készüléskor). A további félévekben viszont a jegyzőkönyv nagyon-nagyon fontos lesz – elsősorban nektek, az EM előtt.

A tárgy egy vicc....Nem az oktatókra, és nem is a tárgy felépítésére gondolok.

Tavaly is volt egy hasonló „stílusú” hozzászólás, ha jól sejtem, annak is te voltál a szerzője. Na nem mintha ez a tény bármit is befolyásolna.

Magoltam az egymagában értelmetlen 'recepteket', mert kipróbálni nemigen van lehetőség. Legalább egy szimulátor lenne vagy valami, amin a diákok élvezhetnék, hogy valami építő jellegűt alkotnak.

Úgy érted, hogy az általad használt szimulátor mellé szeretnél egy másikat, mert csak? Mert az ugye feltűnt, hogy a kódodat néhányszor laboron is, a HF-t meg otthon szimuláltad?

De így az egyik legjobb és legélvezetesebb tantárgyból (végre villog valami, amit ÉN írtam), egy igazi rémálom-tantárgy lesz, amire bőven többet tanulunk, mint az elvárt 1 kredit/30 óra (csak 20 óra a kontakt óra, és aki azt hiszi, hogy egy alkalomra csak két órát tanul (bocsánat, nem tanul, hanem magol...))

Hát, hogy te ezt hogy számoltad ki... Lásd első komment.

A kommentedben saját véleményedet teljes lelki nyugalommal kezeled AZ objektív véleményként, ami végignézve akár ezt a doksit, akár a megelőzőket nem igazán jogos. Ne sértődj meg, de az alábbi vicc jutott eszembe a hozzászólásodat olvasva:

„Figyelem, figyelem! - szólal meg az autórádió - Felhívjuk az M7-es autópályán utazók figyelmét, hogy legyenek óvatosak, mert egy örült a forgalommal szemben robog. Egy autós, aki szintén hallgatja a közleményt hirtelen felcsattan: -Hogyhogy egy? Mind!”.

Természetesen nem azt akarom mondani, hogy a tárgy úgy ahogy van tökéletes, de azért elgondolkodhatnál rajta, hogy te is hibás vagy abban, hogy ilyen vélemény alakult ki benned.

Olyanokat várnak el beugróban, aminek se füle, se farka! Szerencsétlen diák ott dühöngött, hogy mi az az oszcilloszkóp, még az életben nem látott ilyent, mégis a belső működéséről kell értelmetlen zagyvaságokat betanulnia, és megkülönböztetni a digitális és analóg változatát.

Na, a szkópos rész legalább jogos, fent már válaszoltam. De azért elég durva általánosítás, remélem a számrendszereket, kettes komplement kódot, Verilog kódokat azért nem gondold túlzott elvárásnak. Ha igen, akkor nincs több kérdésem.

Szerintetek az anyag mekkora részére emlékeztek akár 2 hét múlva?... hogy hányan tudtak segíteni? 1 (EGY) ember....

Teljes fedést adó minta alapján nem tudok válaszolni a kérdésedre, statisztikailag kb. korrekten egy Verilog beugrót február magasságában kb. 70% meg tud oldani. Legalábbis tavaly ez volt a helyzet. Azért remélem, ez nem keserít el nagyon. Idén meg majd meglátjuk.

Engem kifejezetten érdekel az egész téma, de azért sokszor volt nyűg átolvasni és megtanulni olyan dolgokat, amikről mondjuk még nem is hallottam (illetve igen, mert másodszorra csináltam a tárgyat :D)

Ööö, csak olyat szándékozol megtanulni, amit már tudsz? ☺

Ha egy mód van rá, lehessen a házit készítés közben is kipróbálni egyes időpontokban!

Azt értem, hogy megnyugtató úgy jönni az 5. mérésre, hogy ki van próbálva a házi, de a 4 óras mérésnek épp az a célja, hogy a nem kimerítő szimuláció után megmaradt hibákat kijavítsd, és a valóságban is működjön. Tehát annyira nem jogos az igény.

Nem indokolatlan 0-10-ig választani? A legtöbb embernek szerintem bőven elég a szörnyű-elmegy-jó-tökjő. Nem nyavajgás képpen, de könnyebb egy olyan kérdőívet kitölteni és (talán) pontosabb eredményt is ad...

Lehet, de ez történelmi okokból kifolyólag így marad. Akinek sok, az meg átskálazza a véleményét.

Ebben a félévben ez volt az egyetlen tárgy, amin mérnöknek éreztem magam :)

Jó volt végre kézzel fogható dolgot csinálni :)

Volt jó néhány hasonló komment, jó volt olvasni ☺.

Én is szeretnék mérésvezető lenni! :)

Ez még nem baj (sőt), de szerintem ennek közlésére nem éppen egy anonim kérdőív a legmegfelelőbb. ☺

Annak felismerése, hogy egyik mérésvezető srác az évfolyamtársam, kifejezetten pozitív élmény volt. Jó dolog, hogy el lehet jutni erre a szintre is, ha valaki ért hozzá.

Mint az ábra is mutatja, nincs elvi akadály, akinek ilyesmihez lenne kedve, írjon email-t. Nekem.

Remélem, nagyon hálásak lesztek, miután a teljesen kitöltött form véletlen frissítése után törlődött az egész, és minden egyes választ, beleértve a fenti hosszú szöveget is, újraírtam.

Természetesen. El is indítottam a szentté avatási eljárást, talán ott nem hátráltató tényező a kérdőív anonim jellege (ebből kifolyólag szobrod viszont nem lesz). ☺

az elején azért rendesen besszarattatok. Mindenki azt mondta: "jaj csak a mérés legyen meg!" Szerintem a legnagyobb hiányosságunk az, hogy nagyon csekély a verilog tudásunk és emiatt az első néhány mérés elég döcögős, A végére persze megtanultuk és a tantárgyszeretetindex (TSZI) végére meg egész jó lett.

Ez meg csak úgy tetszett.

A tárgy megkezdése előtt sokat olvastam róla, és általános véleményként azt láttam, hogy "szívatós". Annyit elismerek, hogy én sem 2 kredites tárgyként értékelném, DE úgy gondolom, akik szerint ez "túl nehéz és szívatós" tárgy, azok gondolkodjanak el, hogy miért is hívják ezt a szakot MÉRNÖK-informatikusnak. Megkapjuk a szükséges segédanyagot, feladatot, és még oktatók általi segítséget is, ráadásul az EM kivételével párokban dolgozunk. Szerintem egy mérnöknek pont erre kell felkészülnie, hogy nem egy betanított monoton munkát fog végezni, hanem adott segédanyagok (amiket a munka során nem kap meg, hanem magának kell kikeresnie) segítségével tudjon olyan problémákat megoldani amikkel valószínűleg előtte még nem találkozott. Igen, ez tipikusan olyan tárgy, ahol nem lehet azt mondani, hogy "betanulom ezt a feladattípust és kész", hanem érteni kell ahhoz amit csinál az ember, és sok mindenre magától kell rájönnie (vagyis inkább csak össze kell

tudnia illeszteni azon tudásdarabokat, amiket megkap). Akinek ezzel problémája van, az szerintem gondolkozzon el rajta, hogy miért akar MÉRNÖK lenni (azon túl hogy jól hangzik...).

És végül, de nagyon nem utolsósorban. Nem is teszek hozzá semmit, úgy ahogy van egyetértek (és nem, nem én írtam ☺).