

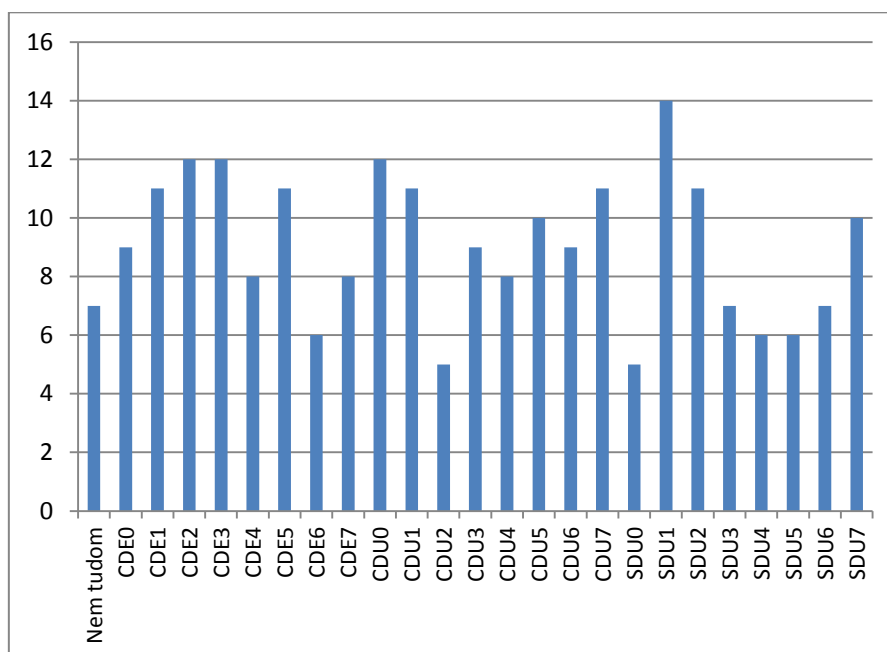
Mérés Laboratórium 2. kérdőív, 2012. tavasz

Először is köszönöm a közreműködést, két trigger hatására azért elég szép számú (225) visszajelzés érkezett. A szöveges vélemények száma is megfelelően magas volt.

Csakúgy, mint az ML1 kérdőív esetében, a válaszokat most is grafikonok formájában látjátok, az esetek többségében mérésvezető-csoportonként bontva, a vége felé pedig hisztogram formájában.

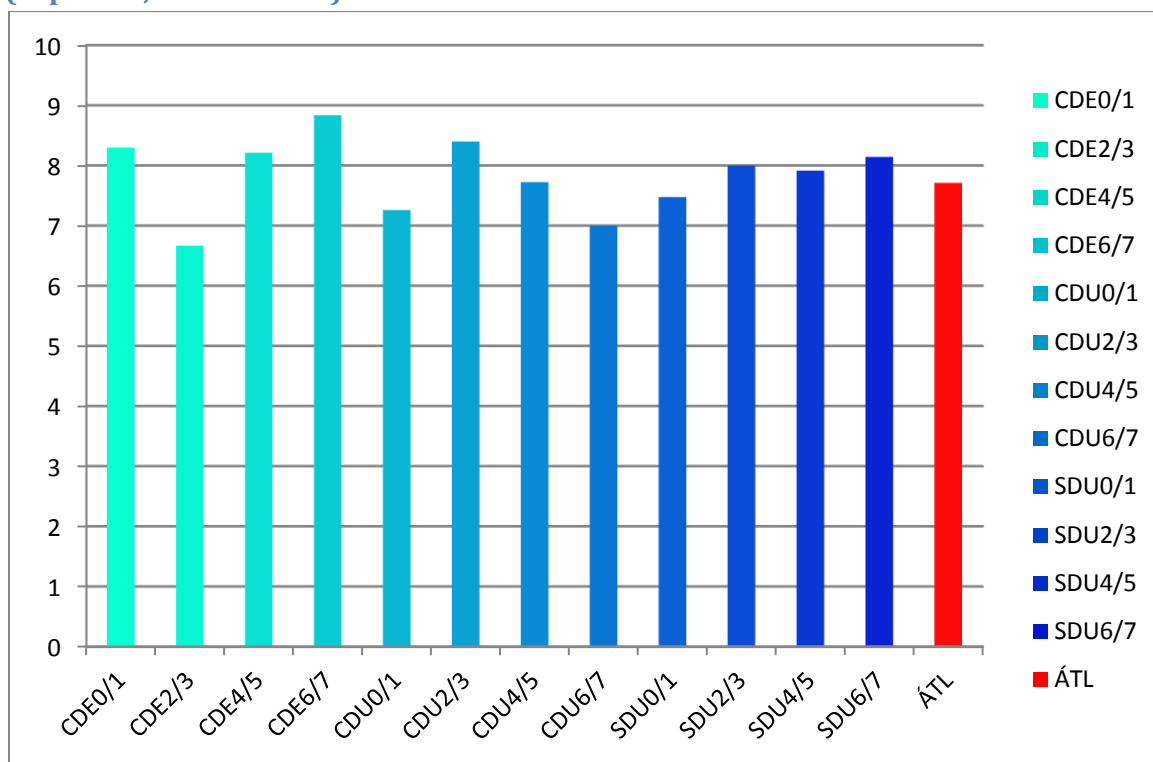
Igény esetén visszajelzésre szokás szerint az email vagy a levlista a legegyszerűbb, de ha valaki személyesen szeretne kommunikálni, annak sincs akadálya.

Tájékoztató jelleggel az egyes kurzusokból beérkezett válaszok száma:



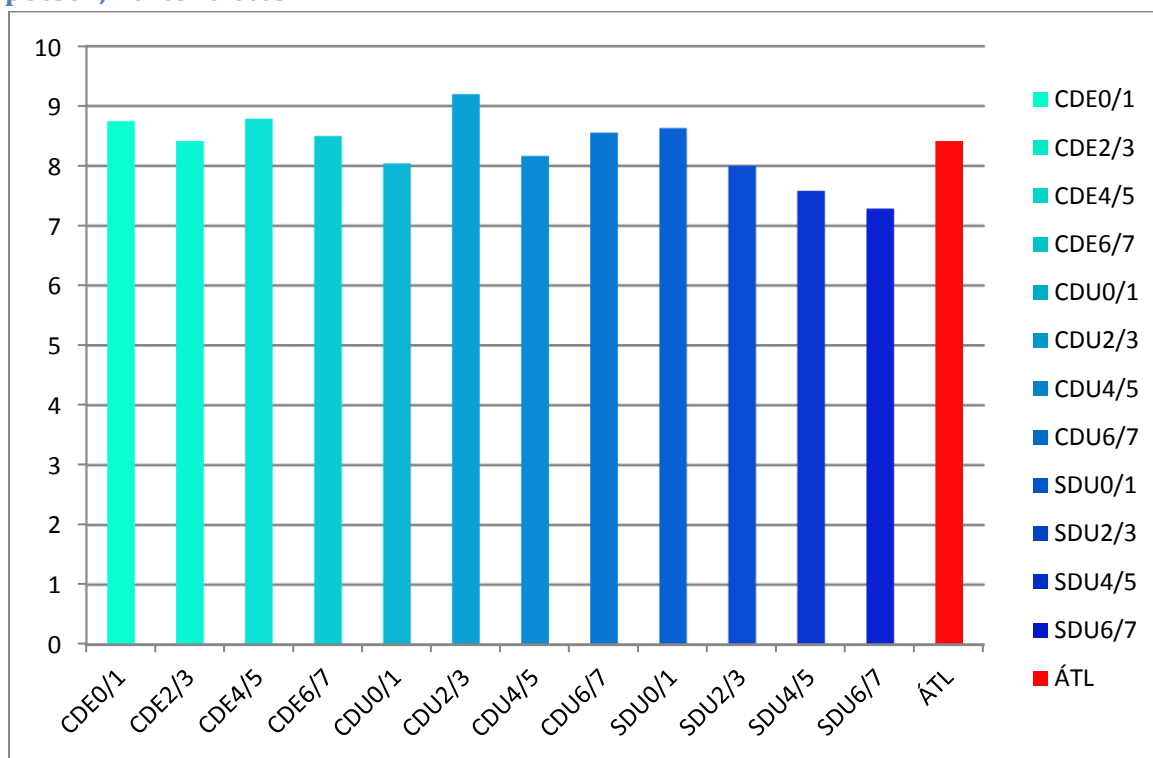
Fejlődés az előző félévhez képest a „Nem tudom” válaszok számának csökkenése ☺.

1: A 0. mérés ATmega/assembly előadás (és a hozzá kapcsolódó PPT) mennyire érthető? (0: pocsék, 10: tökéletes)



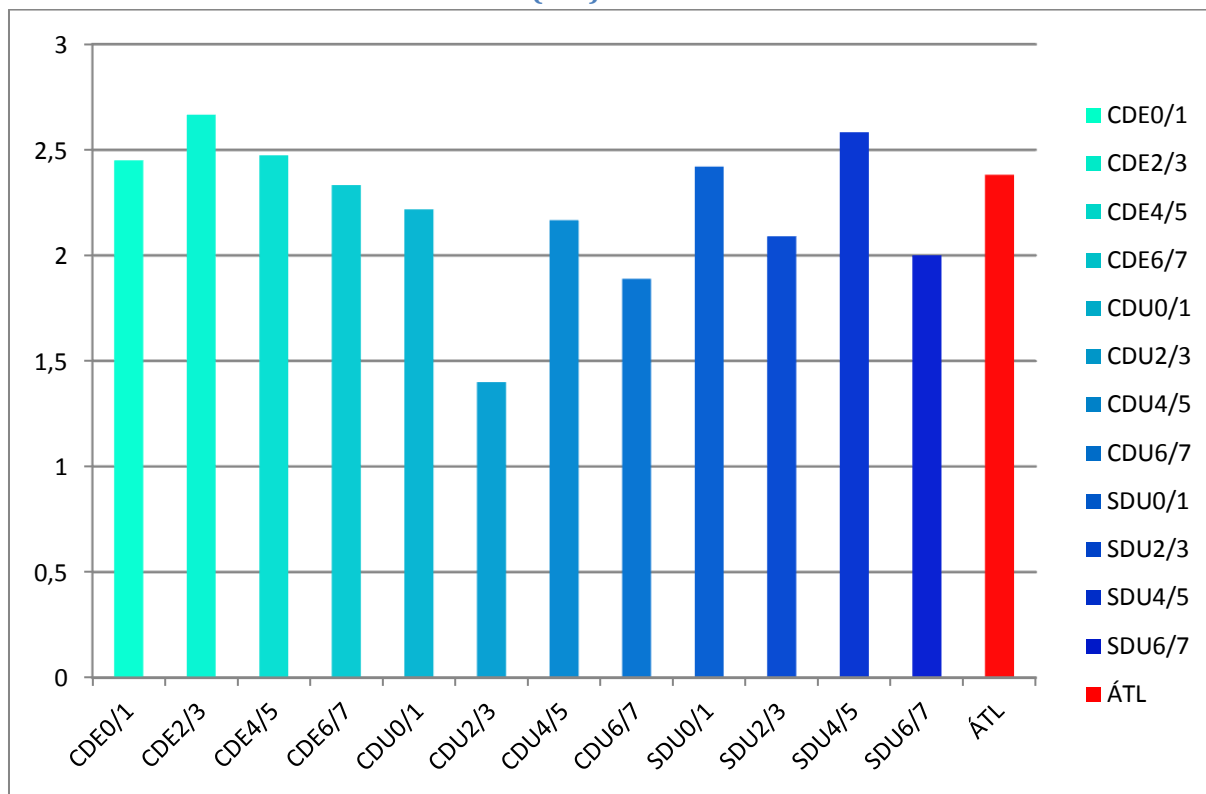
Cseppet hullámszó, „unalmas” kommentből is volt kb. 1-2, úgyhogy mindent összevetve rendben van.

2: Az ATmega/assembly leírás (hosszú, magyar nyelvű PDF) minősége/érthetősége: 0: pocsék, 10: tökéletes

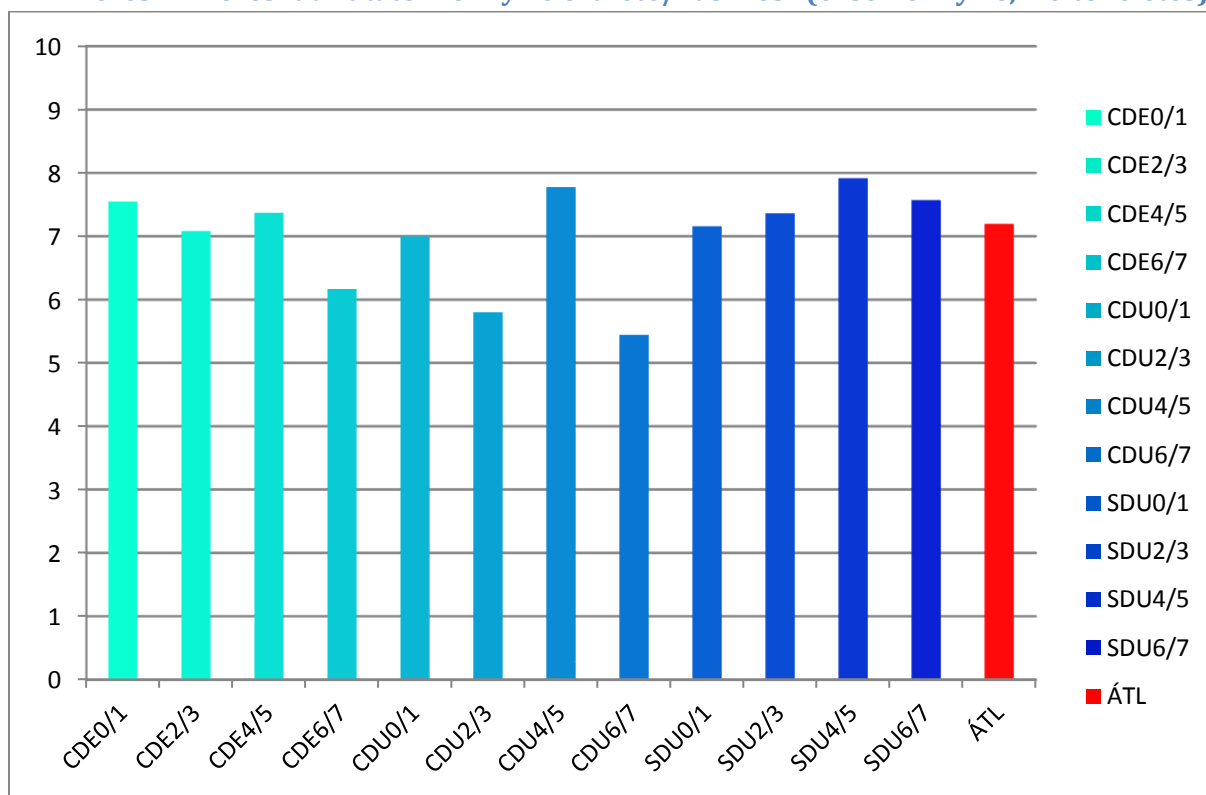


Túl sok kritika szóban sem érte.

3: 1. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)

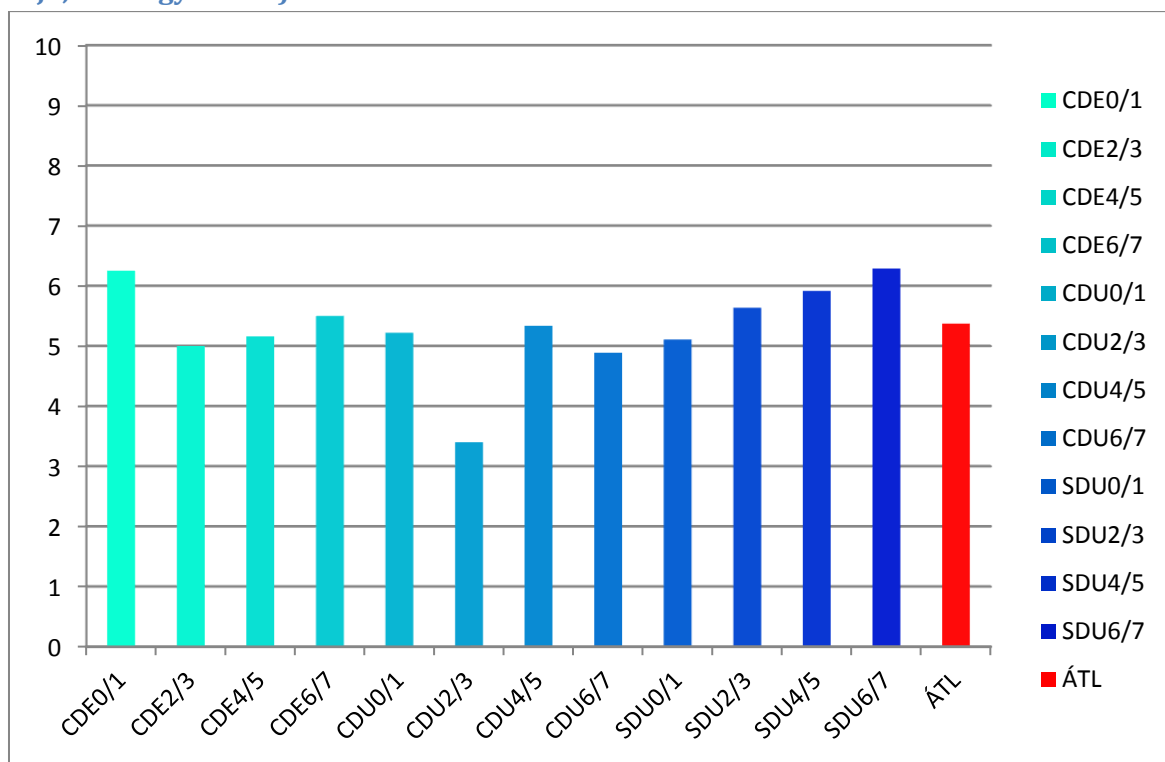


4: 1. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10:tökéletes)



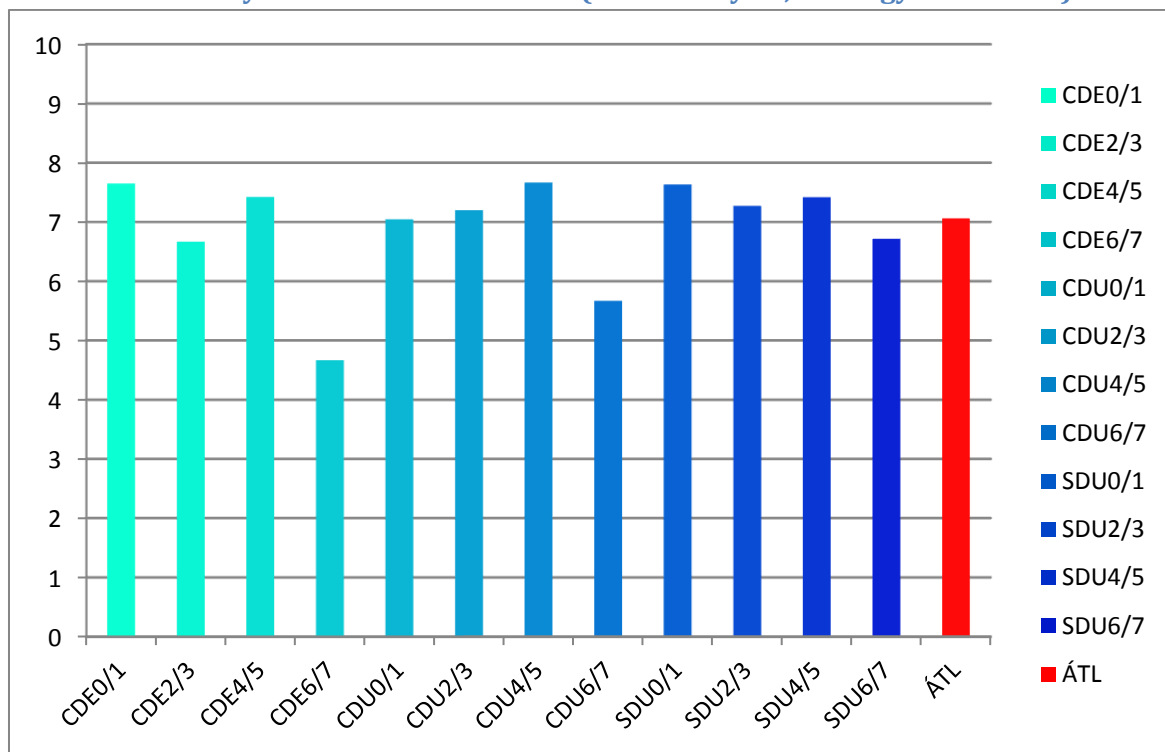
Kicsit nagy a szórás. Mivel a mérési útmutató jelen esetben tényleg csak feladat felsorolás, a rosszabb pontszámok gondolom a szkóp ismertető doksira vonatkoznak. Ennek okát viszont az útmutatót újraolvasva sem igazán értem.

5: 1. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



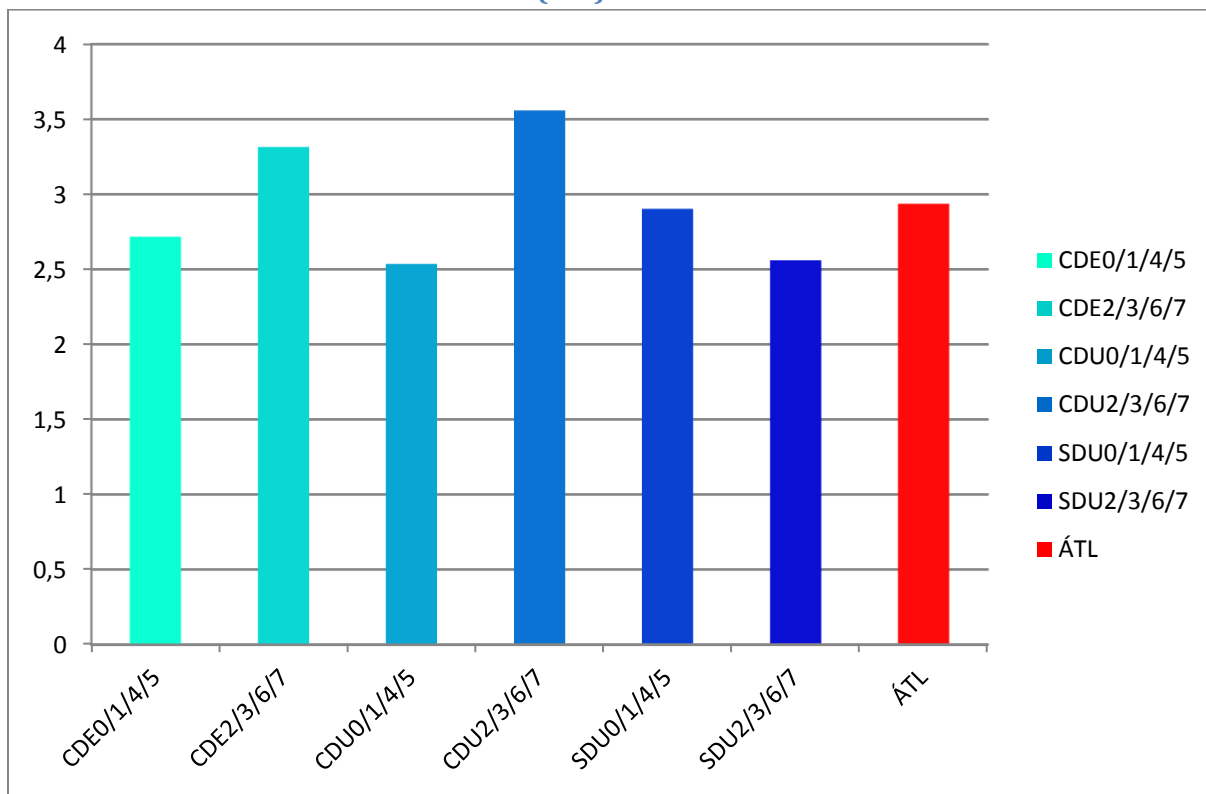
Többszörre ok.

6: 1. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)

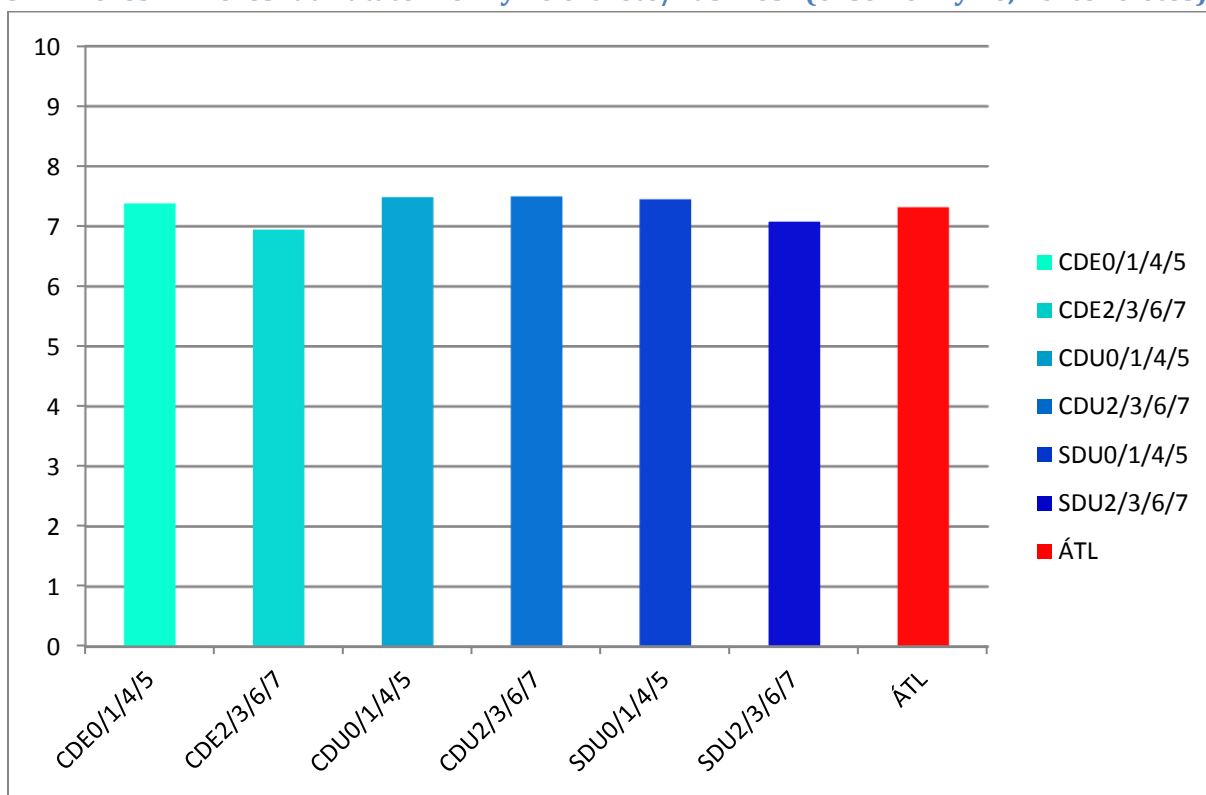


Nem tudom mi történhetett a CDE6/7 kurzusoknál, az átlag még elfogadható.

7: 2. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)

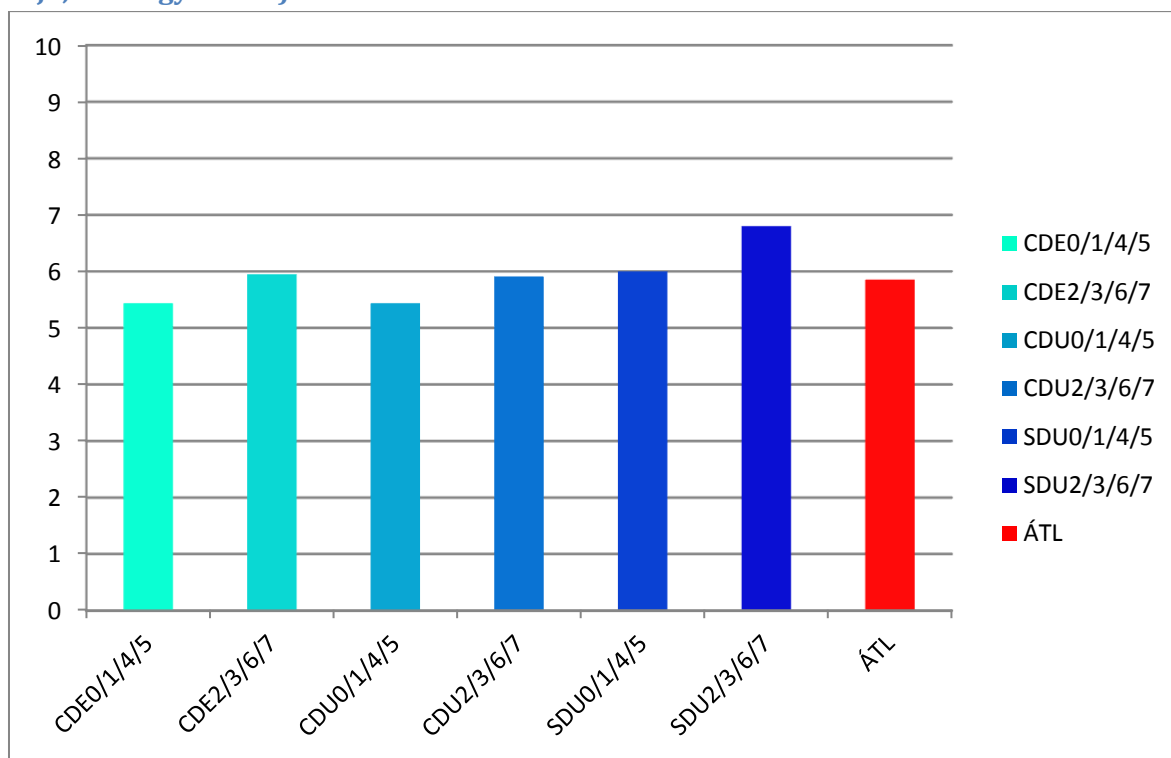


8: 2. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



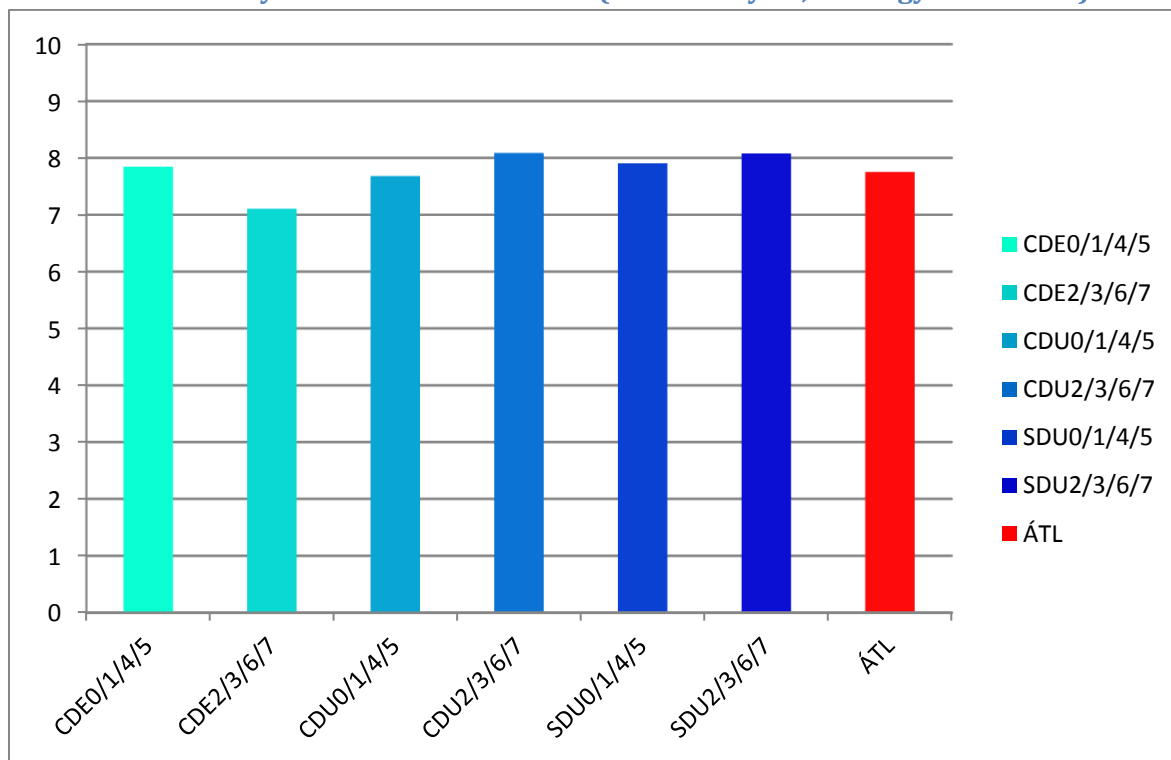
Jó, ez egy hülye kérdés, rövid feladat felsorolás az útmutató. Úgyhogy no comment.

9: 2. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



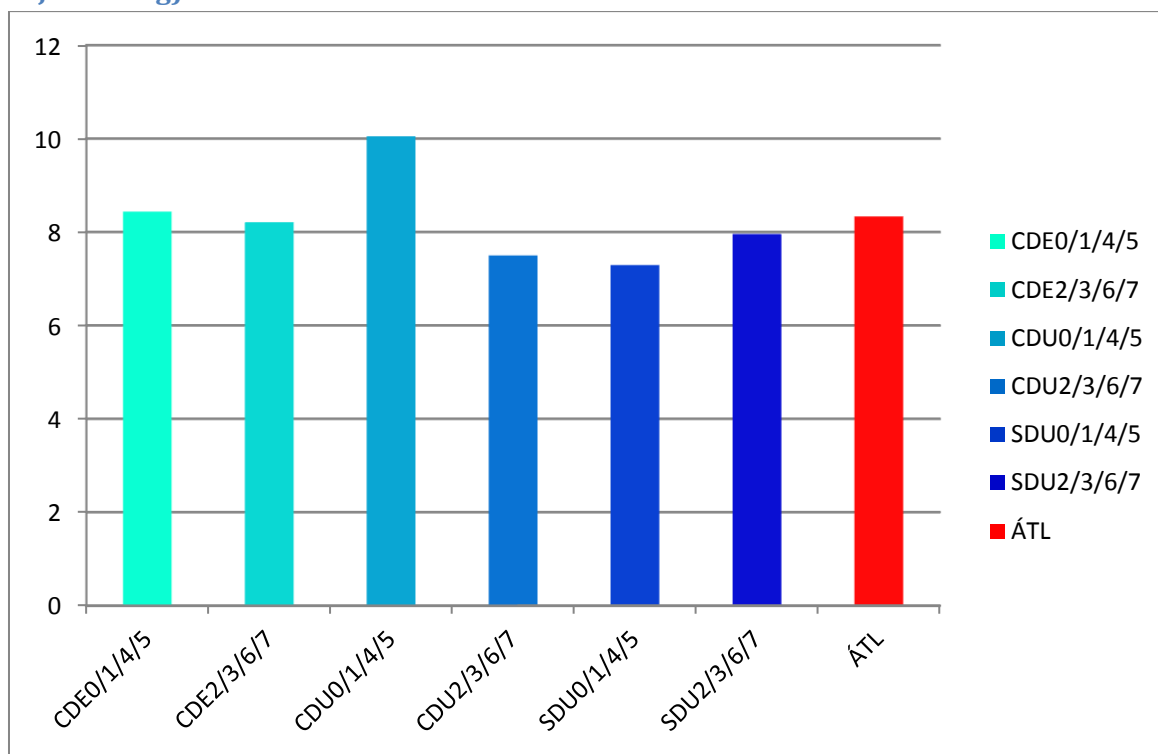
Ok.

10: 2. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



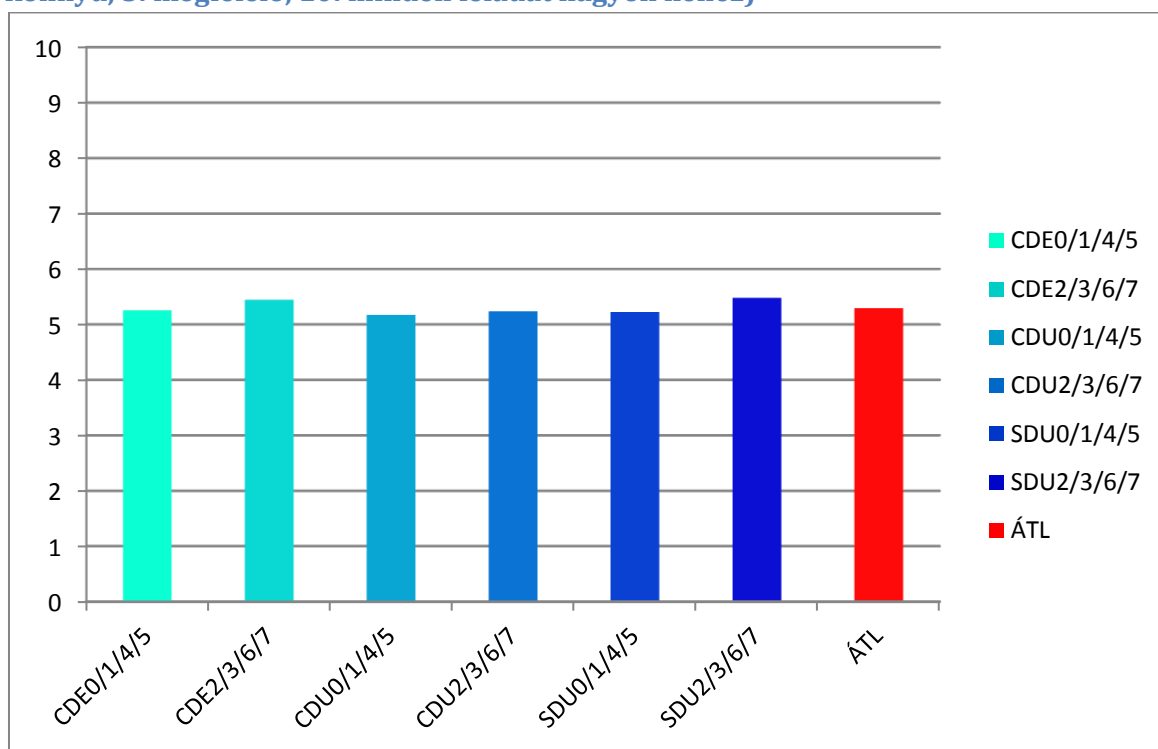
Ok.

11: 3. mérés: Mennyi időt igényelt a házi elkészítése? (egész számra kerekítve, órában adjátok meg)



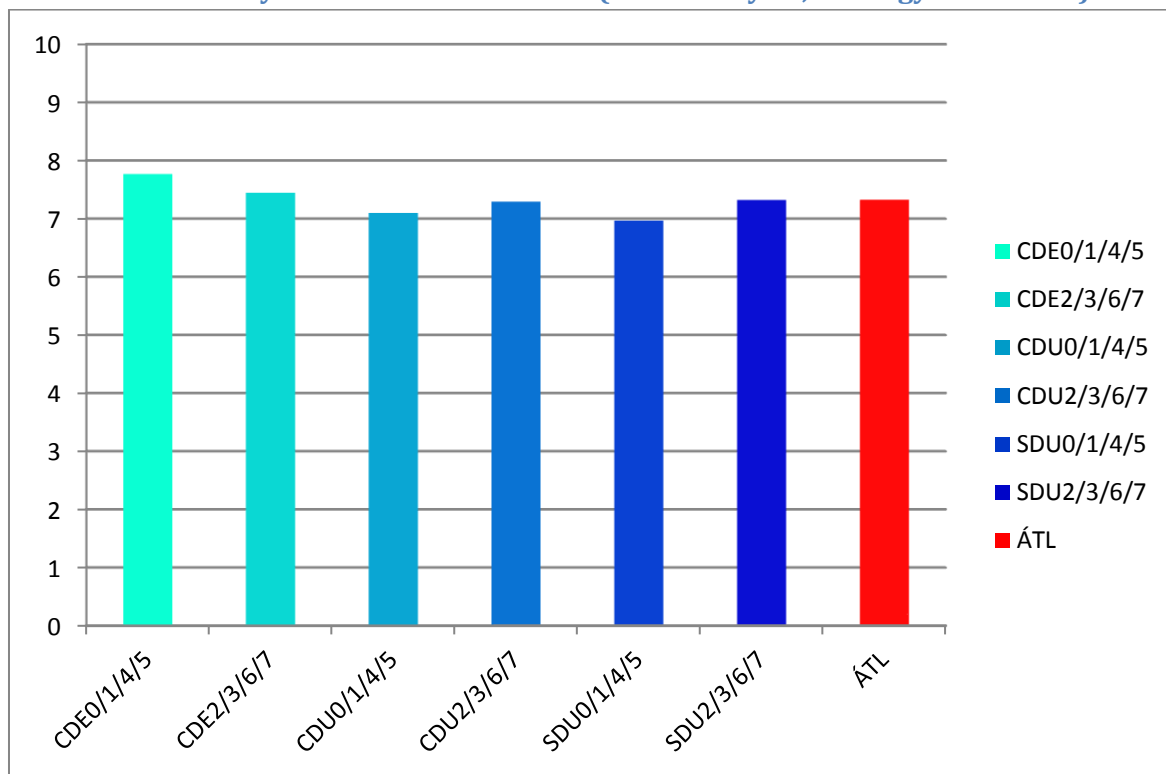
Enyhe csökkenés az előző évfolyamhoz képest.

12: 3. mérés: A házfeladat nehézsége mennyire megfelelő? (0: minden feladat nagyon könnyű, 5: megfelelő, 10: minden feladat nagyon nehéz)



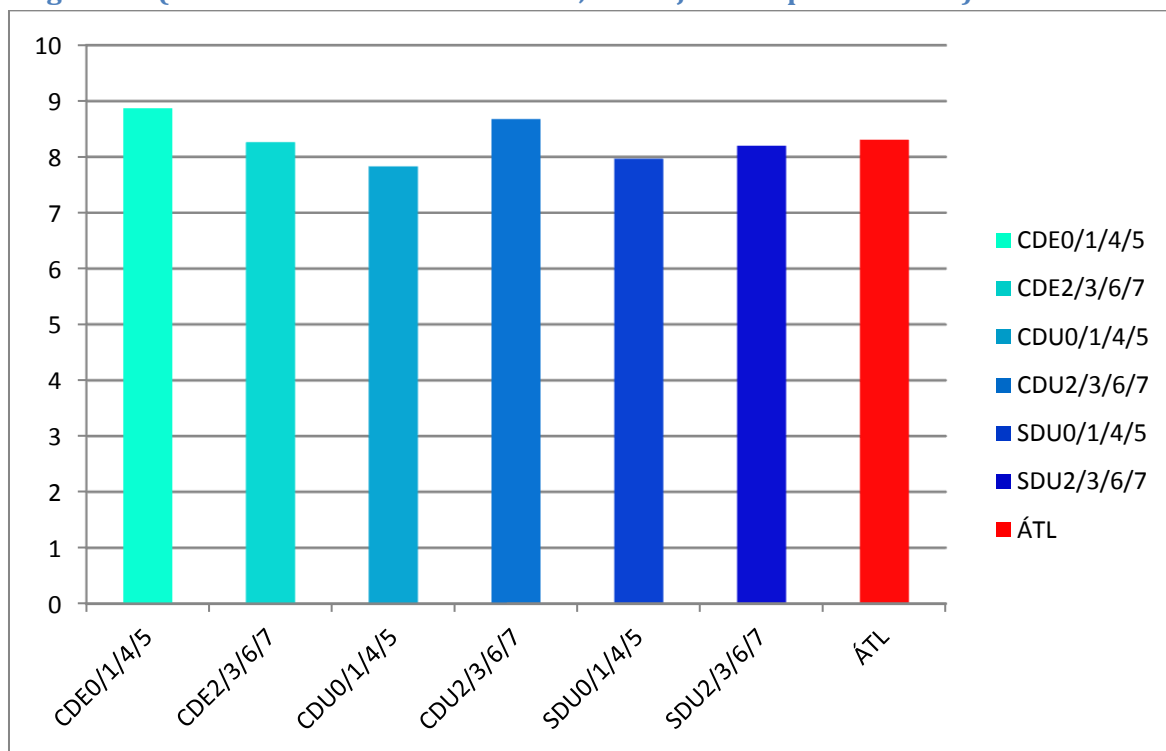
Ok. 1-2 komment kifogásolta, hogy egyes kurzusokban viszonylag szabadon lehet választani, máshol kötöttebb – ez a mérésvezetőkre van bízva.

13: 3. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



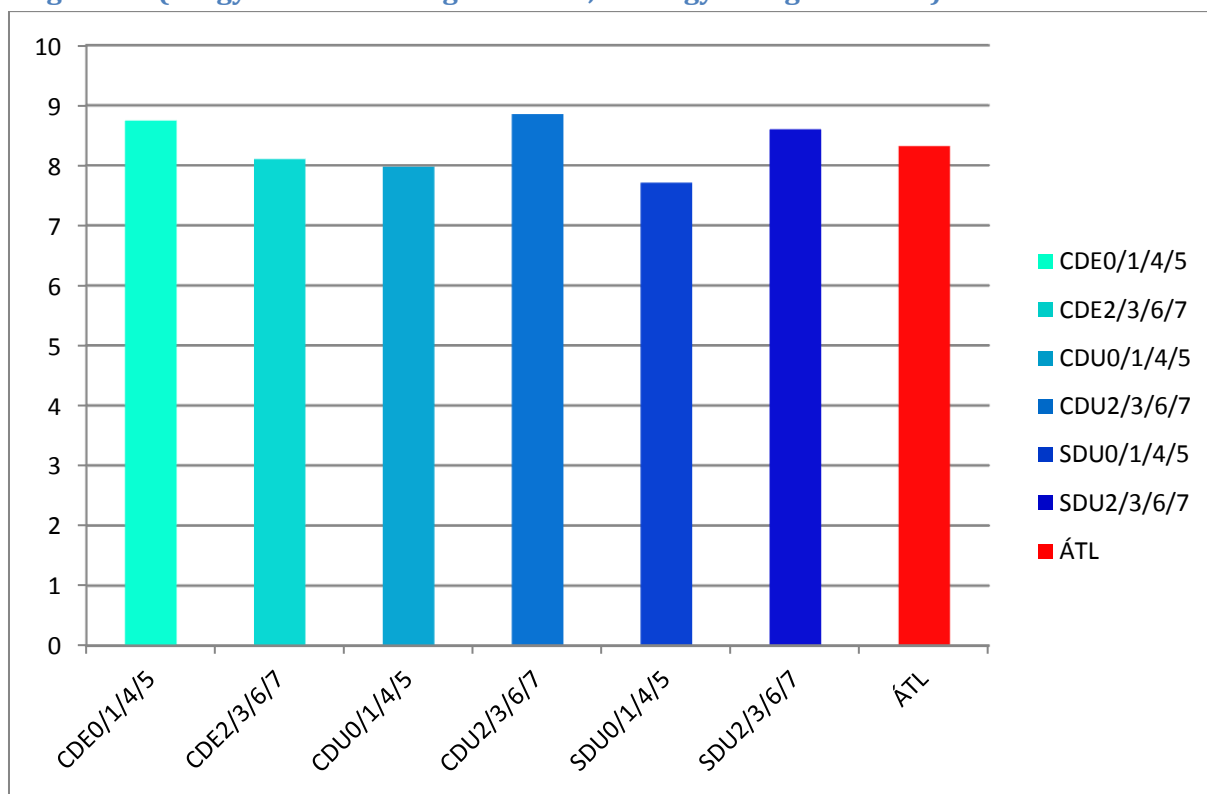
Szerintem hasznosabb, ráadásul tavalyhoz képest kicsi visszaesés látszik.

14: 2-3. mérés: Az assembly méréseket tartó mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (0: abszolút nem értenek hozzá, 10: teljesen képben vannak)



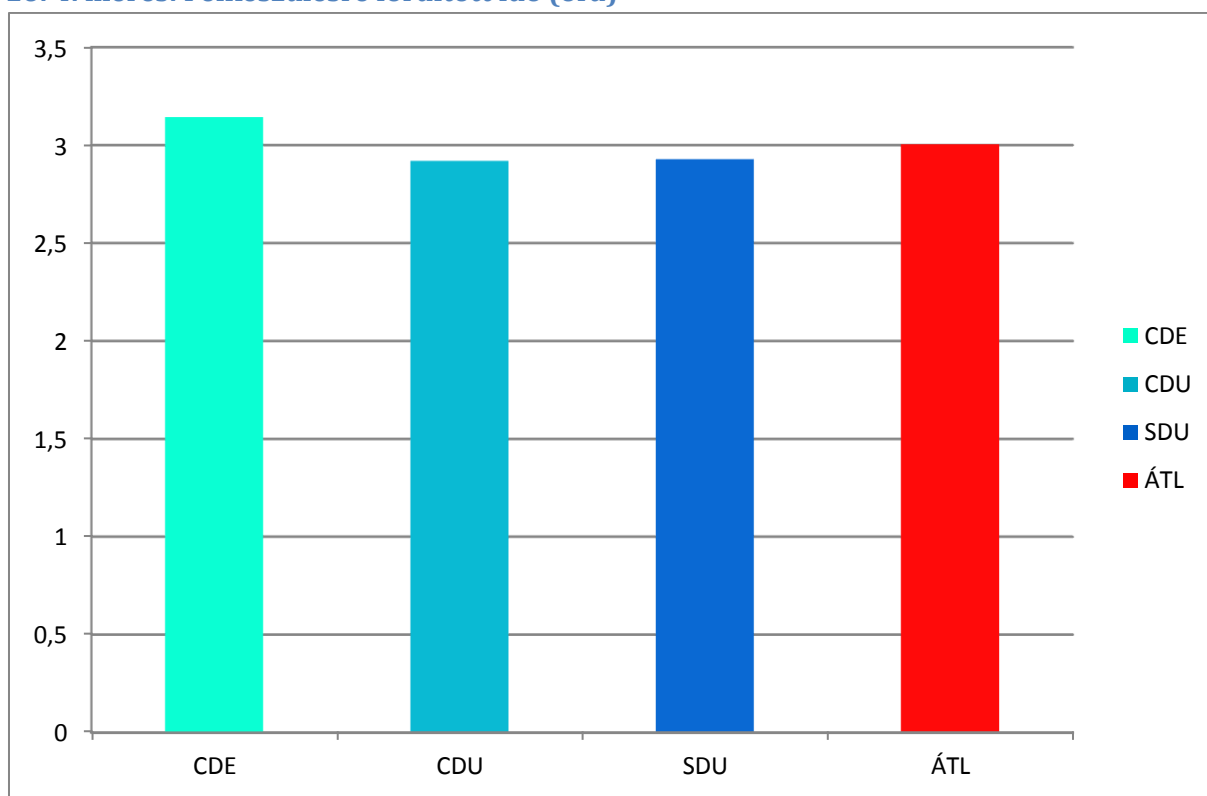
Teljesen rendben van.

15: 2-3. mérés: Az assembly méréseket tartó mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (0: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)

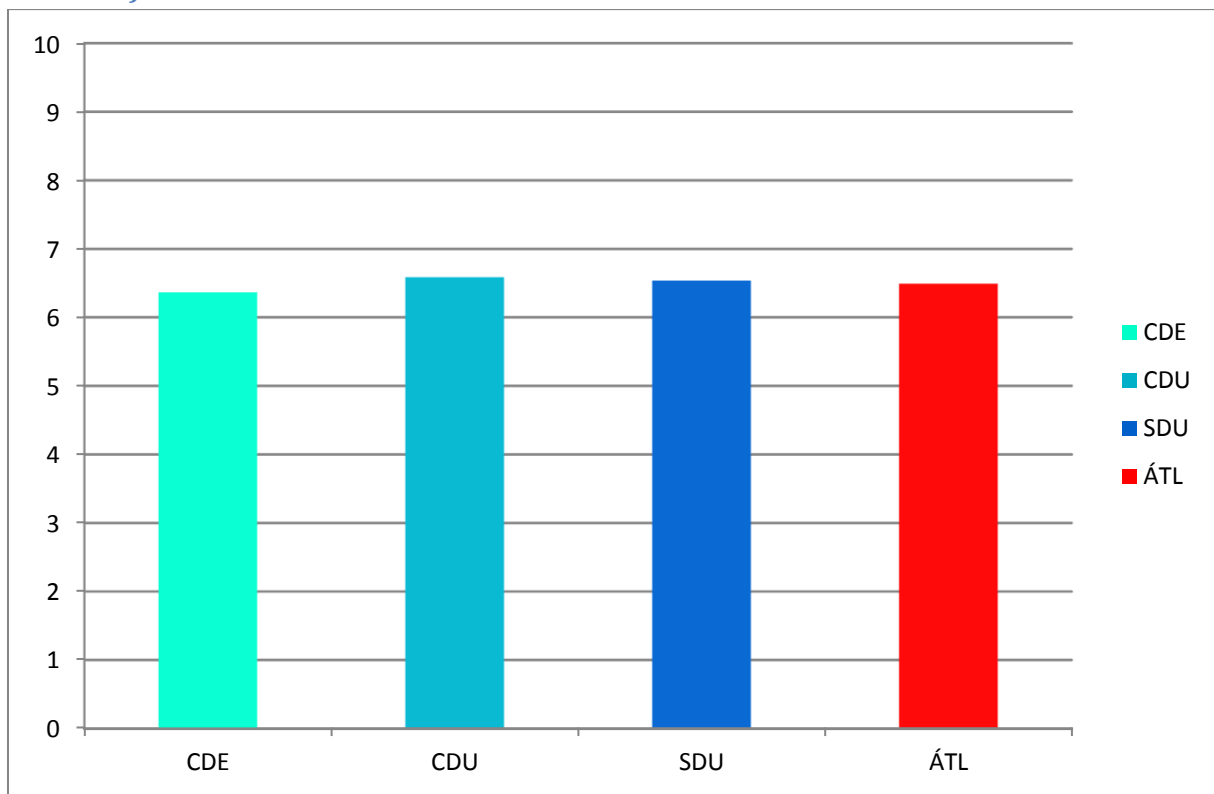


Ez is.

16: 4. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)



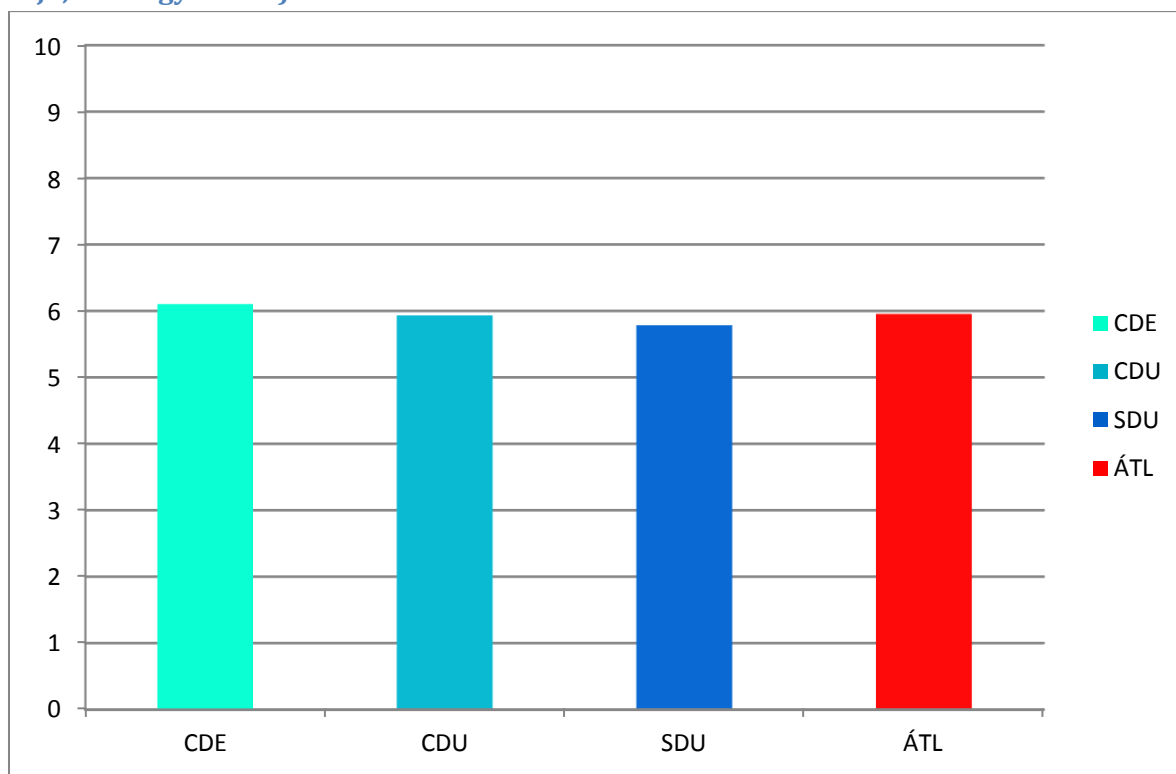
17: 4. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



Hát ez sem a legjobb. Néhány szöveges kritika a mérési útmutatót is érte, pl. „nem lehet megérteni belőle mi az az RMS, csak egy képlet van ott”. Hogy miért számolgatunk RMS-t azt a mérésen el szoktuk mondani, magához a számításhoz meg tényleg csak egy képlet kell – a megadott további képletek csak az integrálás elvégzésétől kímélnék meg.

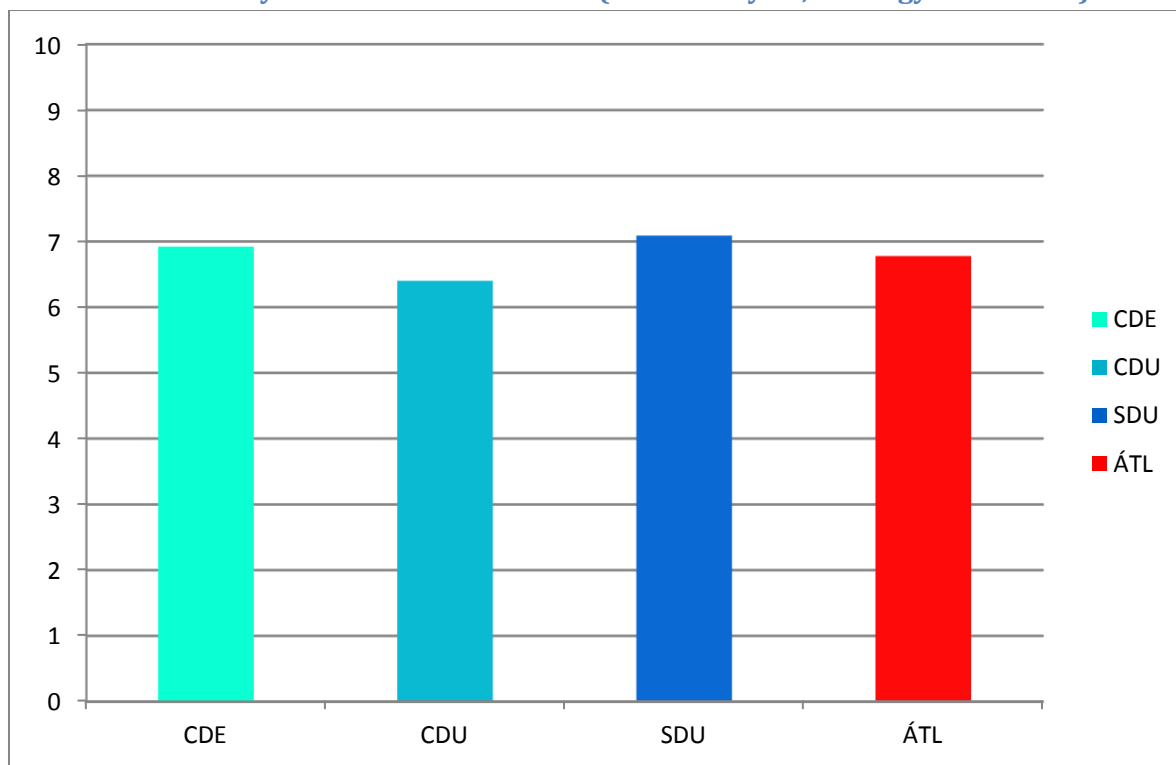
A távvezetékes doksit kicsit többen húzták le – az emlékezetemben elég vacak jegyzetként élt, de újraolvasva rájöttem, hogy nem is annyira drámai 😊. Mondjuk elsőre egy cseppet elrettentő, majd ha úgy látom, hogy a jövőben még felhasználásra kerül, finomítok rajta (erről röviden később).

18: 4. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



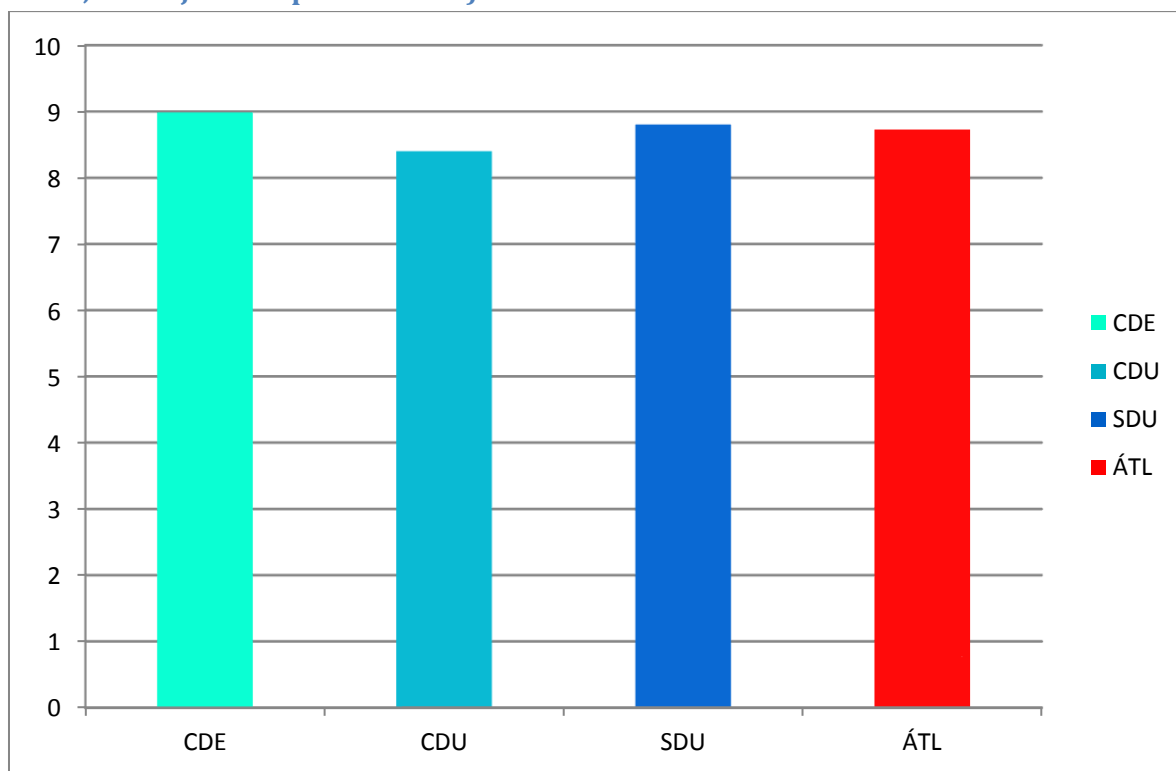
Picit tényleg hosszú, nem volt ritka, hogy kifutottunk a 4 órából (legalábbis a CDE kurzusoknál).

19: 4. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



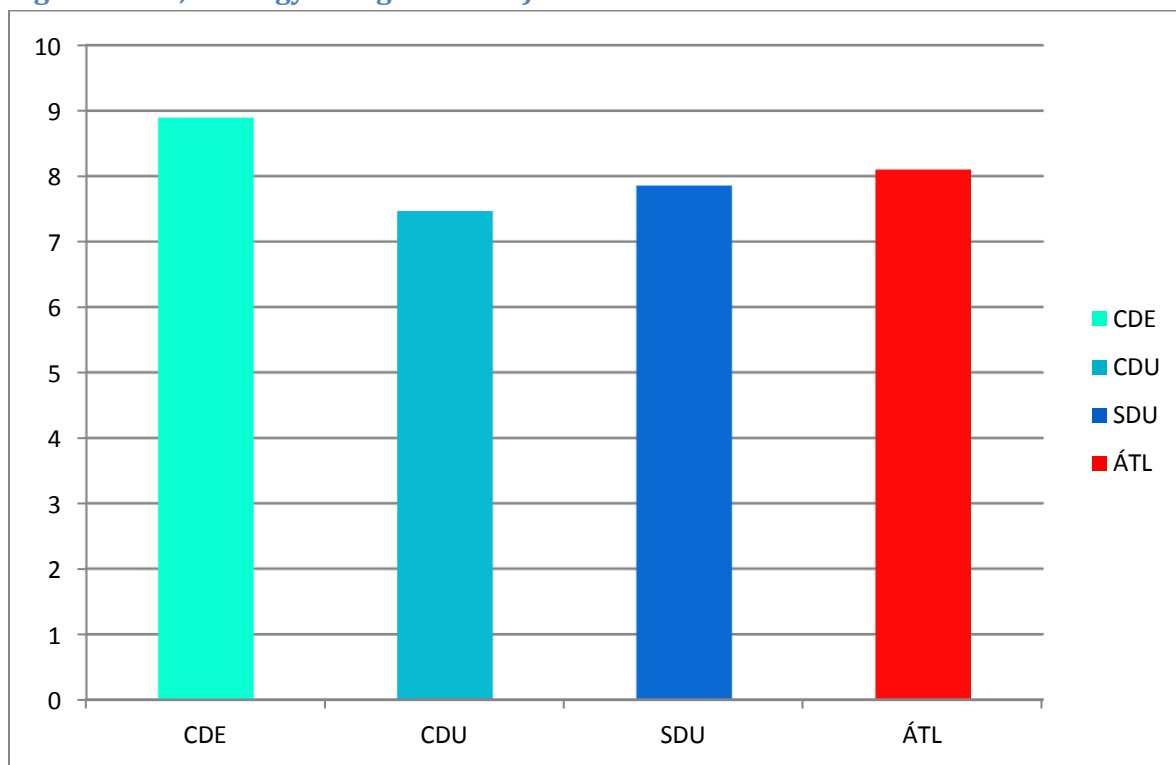
Nem számítottam sokkal jobbra. Mondjuk szerintem érdekes egyszer ilyesmit is látni.

20: 4. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (0: abszolút nem értenek hozzá, 10: teljesen képbén vannak)



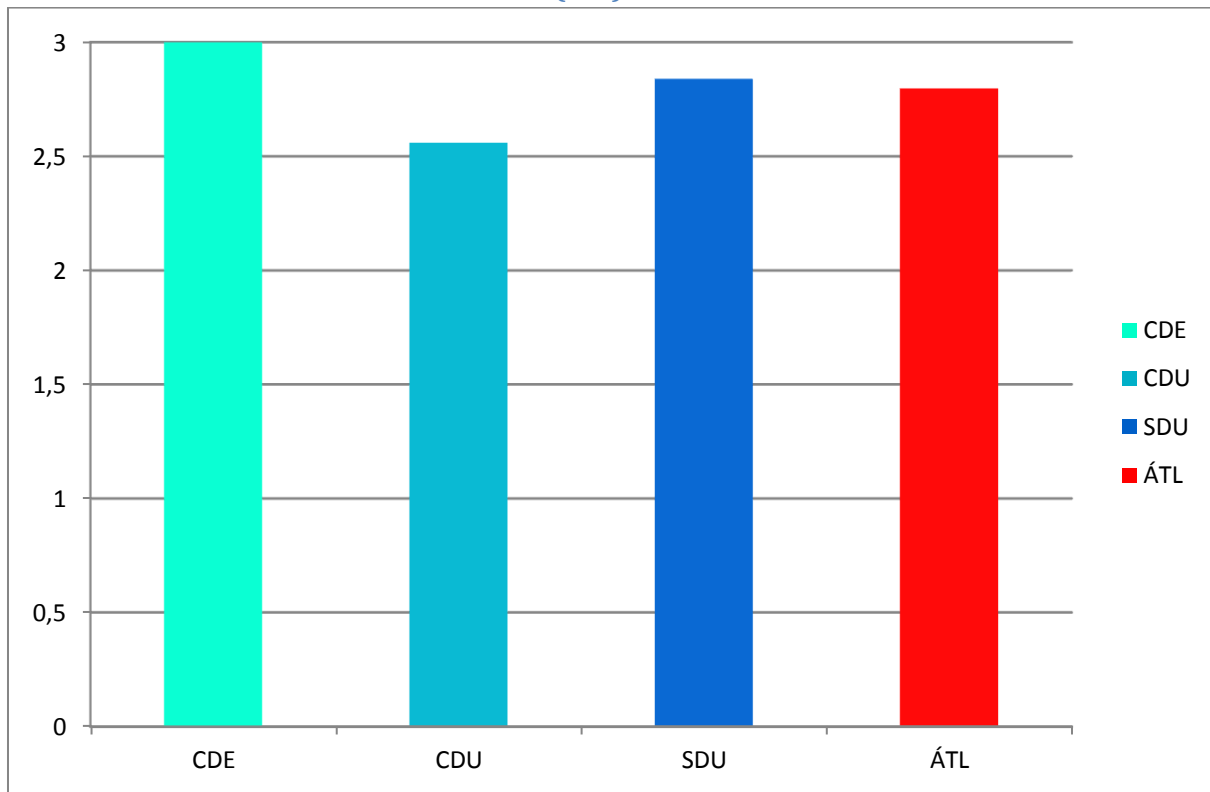
Kifejezetten ok.

21: 4. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (0: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)

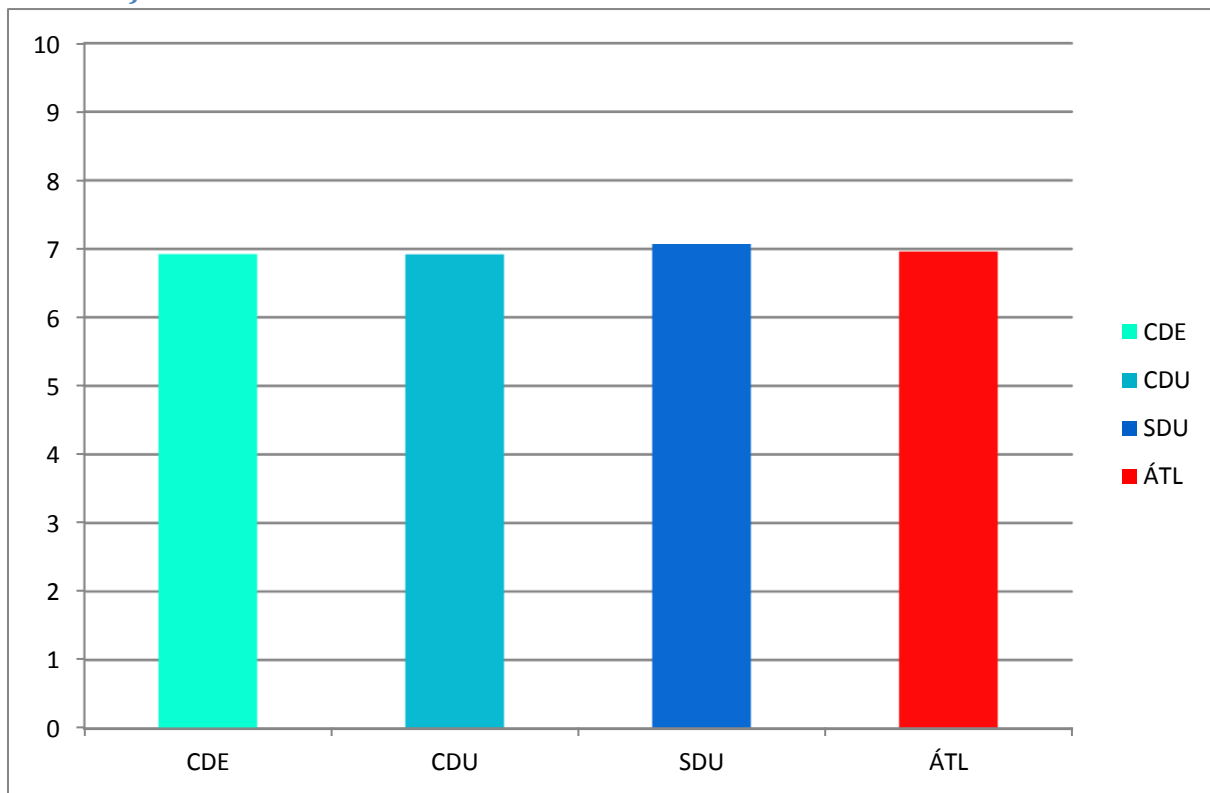


Rendben.

22: 5. mérés: Felkészülésre fordított idő (óra)

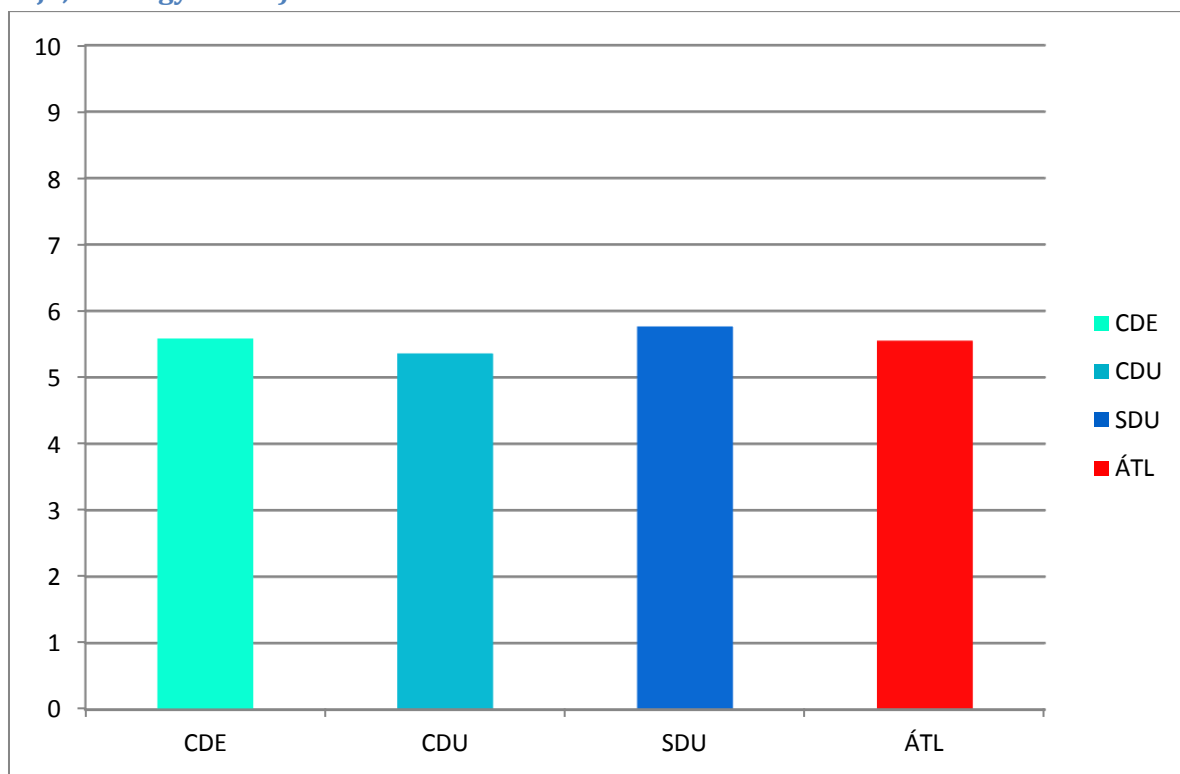


23: 5. mérés: A mérési útmutató mennyire érthető/hasznos? (0: semennyire, 10: tökéletes)



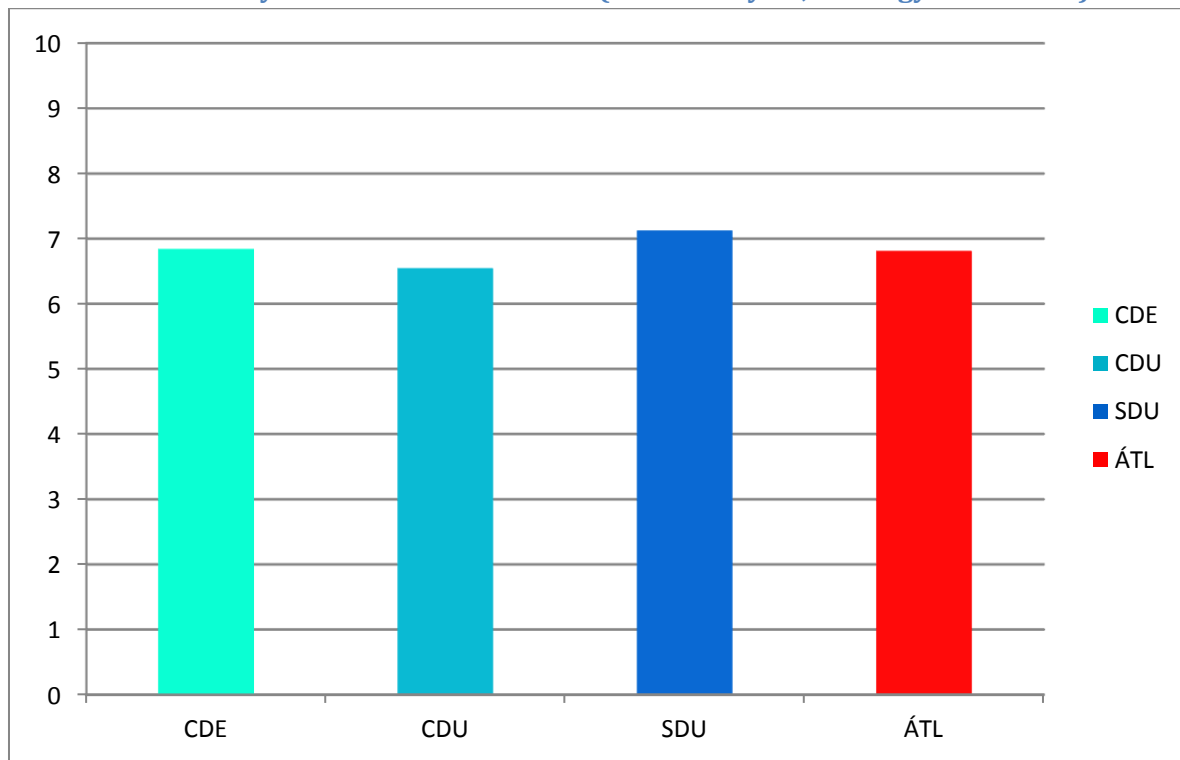
Ez se túl jó, viszont nem volt róla túl sok részletekbe menő komment.

24: 5. mérés: Az elvégzendő feladatok mennyisége mennyire megfelelő? (0: nagyon kevés, 5: jó, 10: nagyon sok)



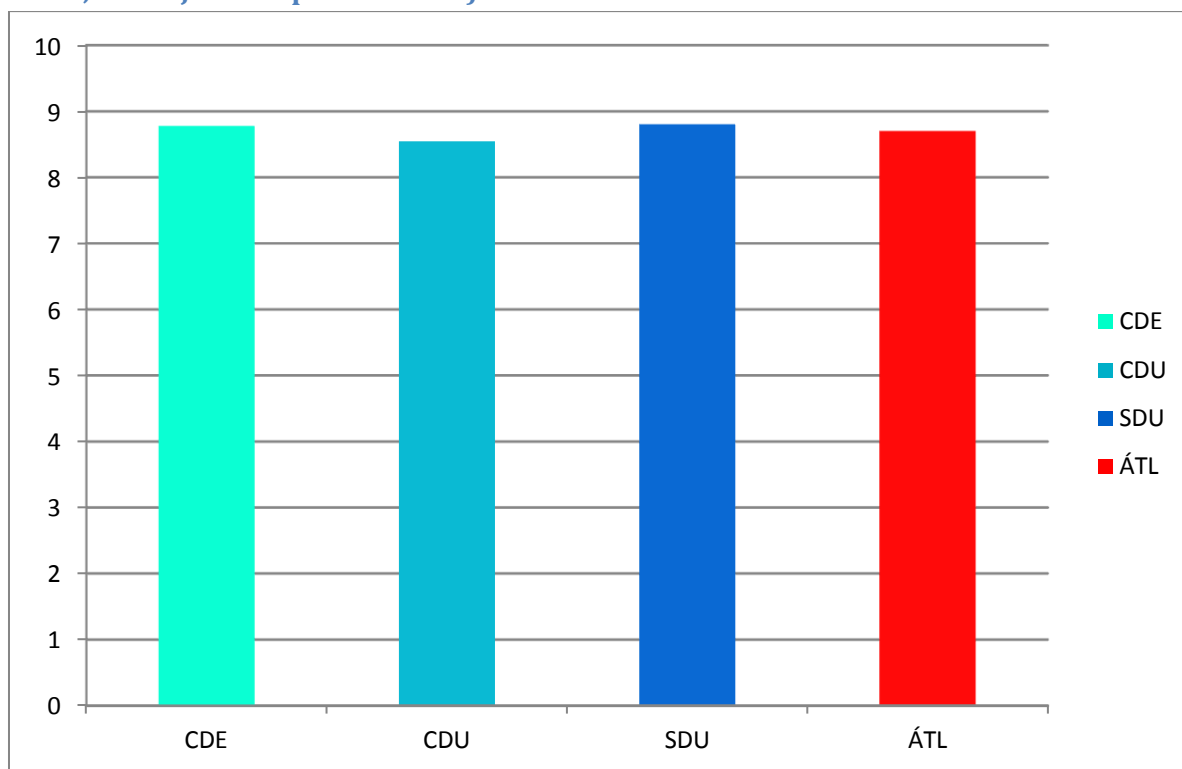
Hát szerintem ez inkább rövid, ezzel több kommentelő is egyetértett. Persze a FF-os résszel meg lehet csúszni.

25: 5. mérés: Mennyire hasznos ez a mérés? (0: semennyire, 10: nagyon hasznos)



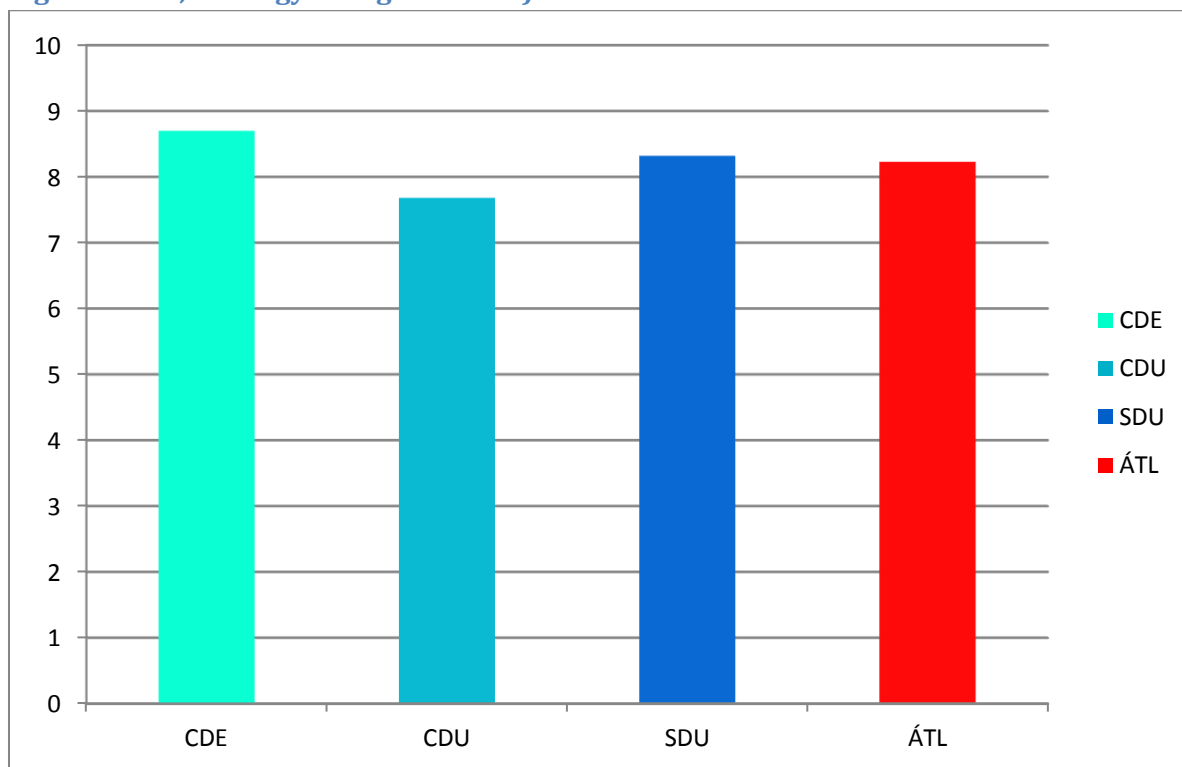
Ez se jobb, mint a 4. mérés.

26: 5. mérés: A mérésvezetők hozzáértése mennyire megfelelő? (0: abszolút nem értenek hozzá, 10: teljesen képbén vannak)



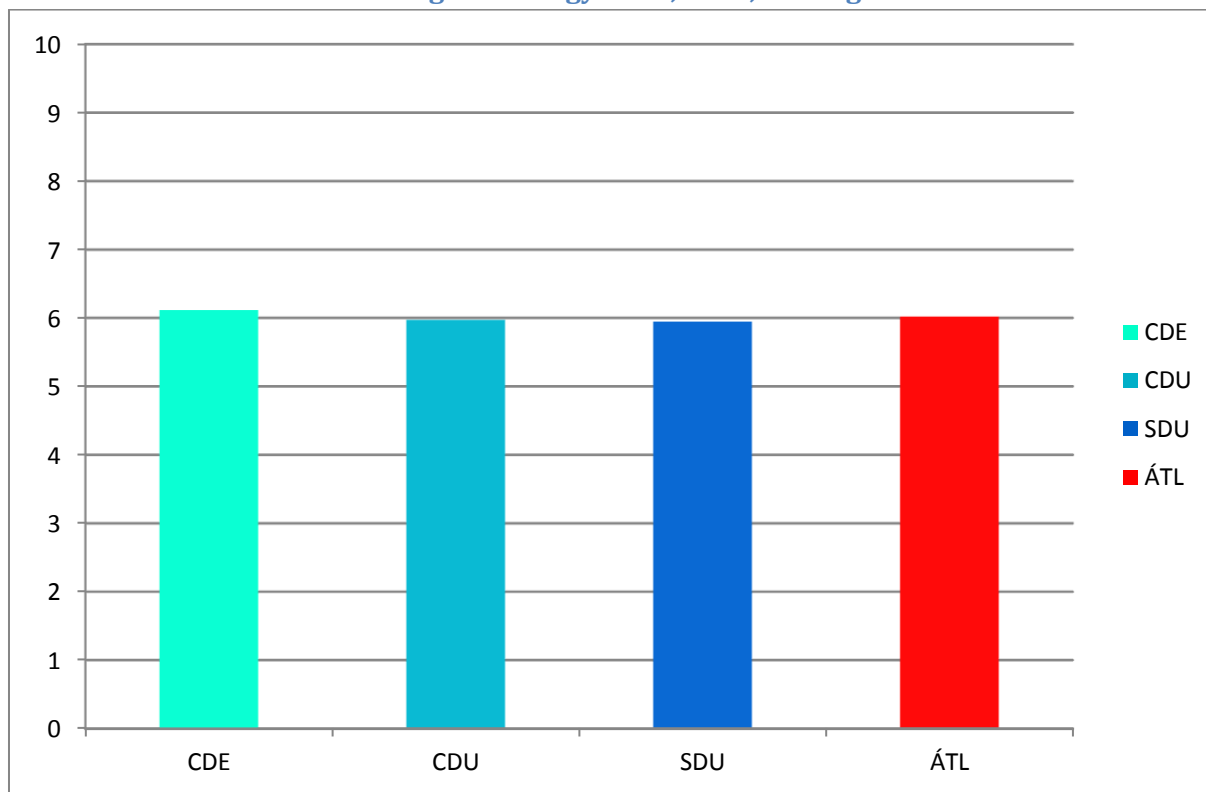
Ez is nagyon jó.

27: 5. mérés: A mérésvezetők hozzáállása mennyire megfelelő? (0: egyáltalán nem segítőkészek, 10: nagyon segítőkészek)



Meg ez is.

28: Az ellenőrző mérés nehézsége: 0: túl egyszerű, 5: ok, 10: engem itt szívatnak



Részemről ok. Szöveges véleményben inkább nehéznek tituláltátok, különösen igaz ez az „elméleti kérdésre”.

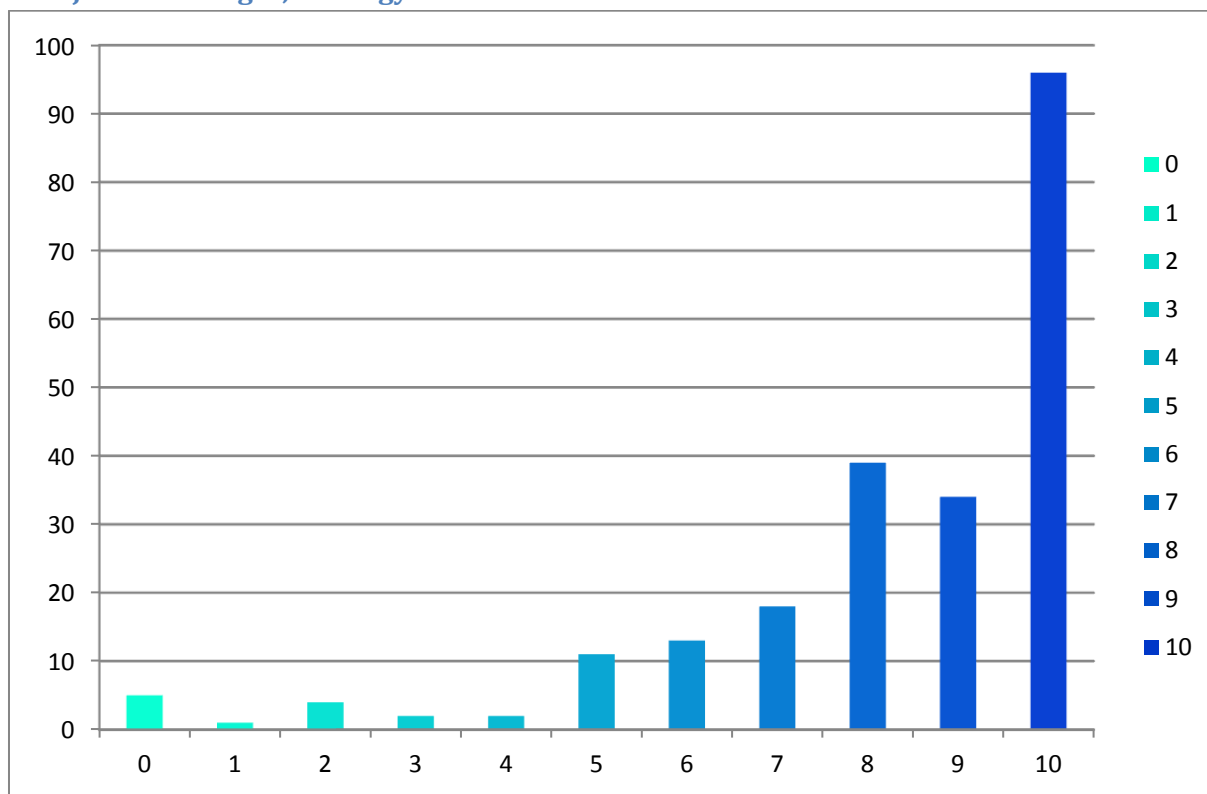
29: Kihasználtad azt, hogy az EM két részét külön lehet pótolni? Azaz az EM-re csak a 2/3 vagy 4/5 mérésekből készültél, a másikat meg a pótEM-re hagytad.

Vizonylag kis számban (31 ember) válaszoltatok igennel, én meg elhiszem. Mondjuk.

30: Az EM-en nem volt rémesen magas a részvételi arány, így felmerül a kérdés: amennyiben nem voltál ott, mi volt ennek az oka?

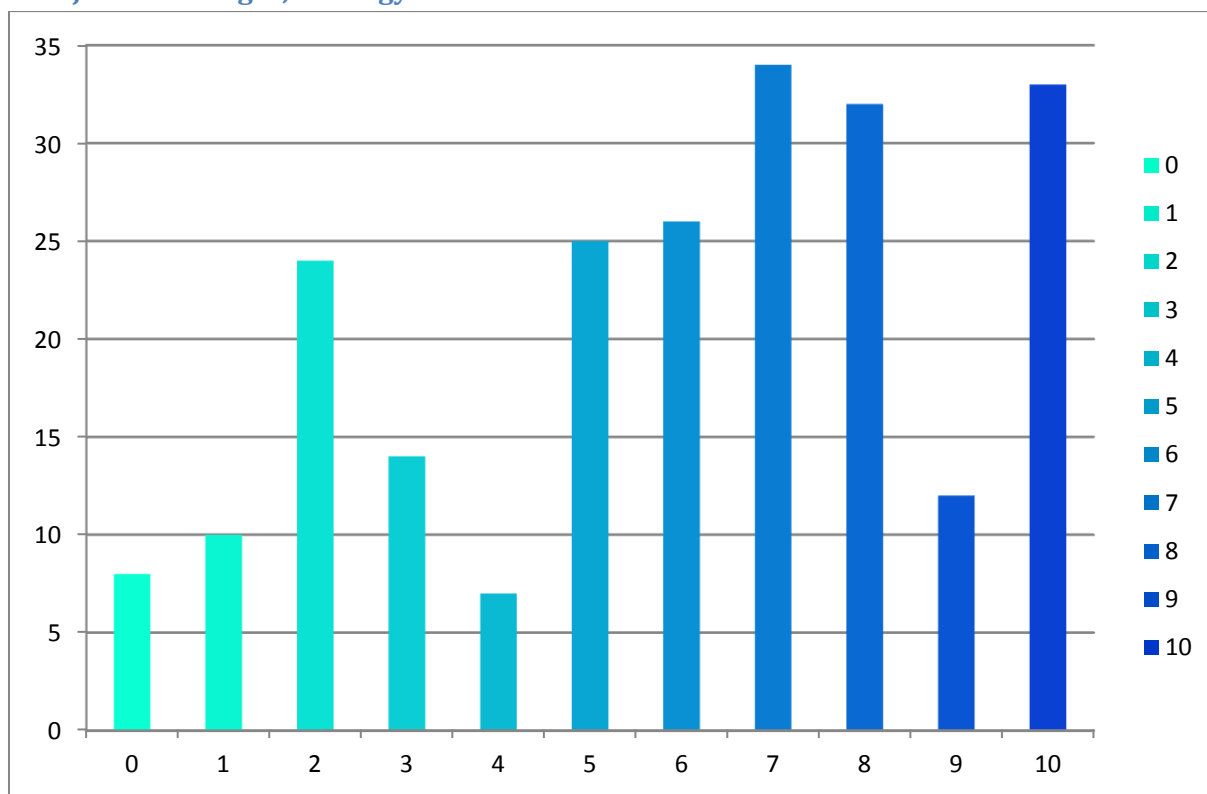
A néhány értelmes válaszból (Az „Ott voltam ☺” sajnos a kérdés alapján nem az, ellentétben például az „Ott voltam, és annyira jó volt az assembly-s része, hogy utána lévő héten megint mentem ;)” válasszal, ami legalább vicces. Nem mintha az elsővel baj lenne, csak volt belőle elég.) az tűnik ki, hogy az EM hete (nem túl meglepő módon) túlsúfolt, mert mindenki szeret pótZH-ra, ZH-ra járni. EM-t meg úgyis lehet egy éttel később pótolni....

31: Tárgy: Mérnök informatikusként mennyire érzed hasznosnak az assembly programozást (illetve azt hogy egy picit "belelátsz, hogy mi történik egy processzorban"):
0: teljesen felesleges, 10: nagyon hasznos



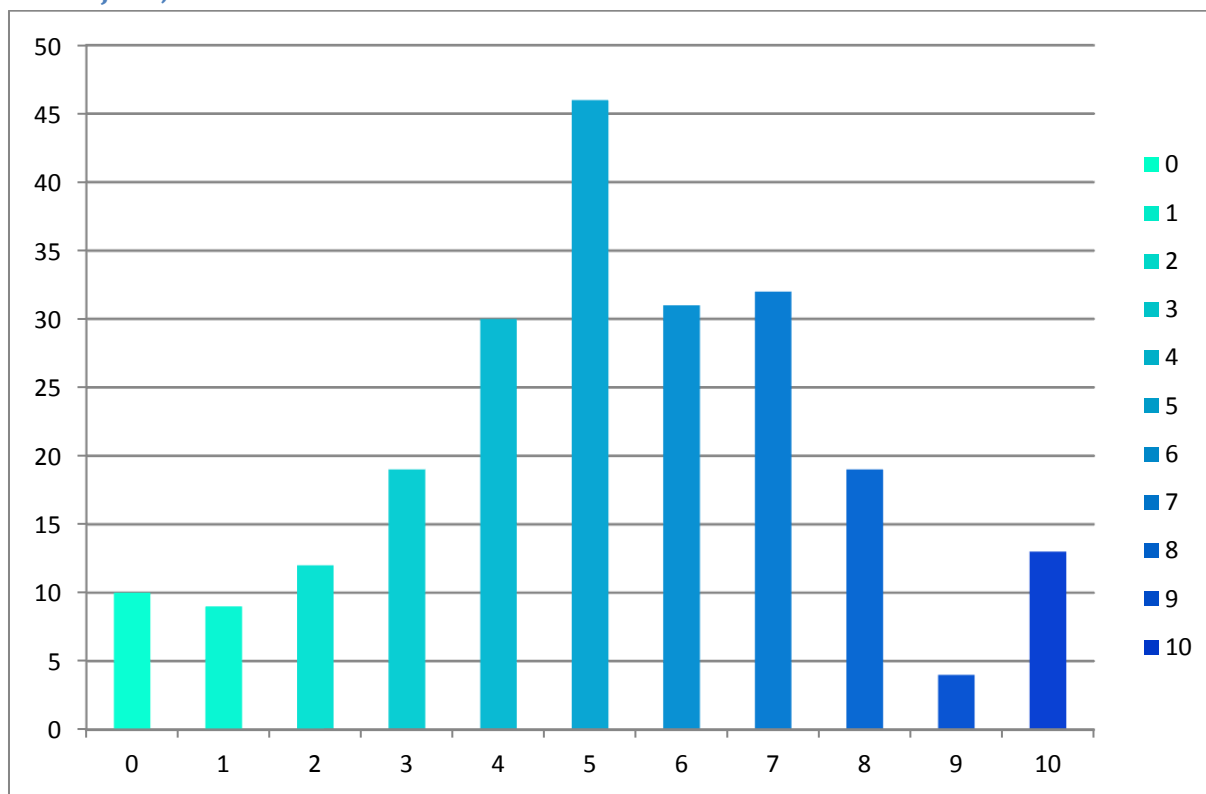
Átlag: 8,26. És ez így jó is.

32: Tárgy: Mérnök informatikusként mennyire érzed hasznosnak a műszeres méréseket?
0: teljesen felesleges, 10: nagyon hasznos



Átlag: 6. A mérések hasznossági pontszáma után nem meglepő. Meg az elmúlt évek alapján sem.

33: Tárgy: Hogy viszonyul a Mérés Laboratórium 2. a tavalyi Mérés Laboratórium 1-hez?
0: az ML2 sokkal rosszabb, mint az ML1, 5: se nem jobb, se nem rosszabb, 10: az ML2 sokkal jobb, mint az ML1



Átlag: 5,2. Hát jó.

Tematikával kapcsolatos megjegyzések

....Én az egész Mérést az AVR programozással tölténém, így C-t is bele tudnánk csempészni.....

....Kár, hogy nem programozhattunk C-ben, ahogy tervezték.....

A második komment szerzője igen jól informált ☺. Volt egy tervünk az ML2 – ML3 vonulat jelentősebb átalakítására, ami éppen akkor különböző okoknál fogva nem valósult meg. Jelen pillanatban pedig nem csak az alaplabor tárgyak átgondolása folyik (immár kari szinten), így őszintén szólva nem nagy a motiváció, hogy egyetlen félévre teljesen új tematikát rakjunk össze, ami utána megy a kukába. Bár ahogy az átalakítás dinamizmusát elnézem, lehet, hogy abból az egy félévből simán 10 lesz.....

Túl voltak zsúfolva a mérések, és például pergesmentesítésre sosem volt idő, mégis visszakértétek.

Emiatt n+1 megoldás keringett a neten, melyből végül alig működött valami.

Ezzel – szokás szerint – csak kis részben tudok azonosulni. A magyar PDF-ben a pergesmentesítés elvi megoldása le van írva (ritka mintavételezés, shiftelés, 0->1 átmenet vizsgálata), innentől kezdve csak le kell kódolni. Értem én, hogy ennyi assembly után az sem triviális, de nem gondolnám, hogy minden kódot bele kell írni a doksiba, hogy aztán magolás legyen a vége EM-re. Néha jó, ha az ember magának okoskodik ki. Annyiból viszont igazad van, hogy nem lenne hátrány, ha a gondolkodás

végeredményét megoszthatnád valakivel. Aztán legfeljebb az előbb leírtak dacára belekerül az útmutatóba, elég sokan hiányolták.

A 4. mérés kicsit kilóg a sorból, szerintem kevés embernek fog kelleni, hogy reflexióval hibát keressen egy vezetékekben, de ettől függetlenül nekem tetszett. A műszeres mérések egy kis szint visznek a szürke hétköznapiakba :), és végre rendesen megtanultam az ohm törvényt.

Hát ez igen valószínű. Viszont nekem továbbra is az a heppem, hogy szkópot lássatok, ergó valamit mérni kell. A reflexió meg olyan látványos. Vagy nem ☺. (De egyébként az, én ezt objektíven meg tudom ítélni ☺.)

Az ellenőrző mérést nem tartottam korrektnek, mind az assembly, mind az oszcilloszkópos részében találtam kifogásolni valót.

Szerintem ez hihetetlenül nagy előny/kiszúrás, hiszen az IT-eket leprogramozni egyáltalán nem nagy ördöngösség, hogyha az ember tudja a maszkok beállításait, ellenben bemagoltatni velünk 3x3 darab konstans tulajdonképpen, amivel be kell állítani a maszkot, szerintem értelmetlen és fölösleges.

Egyetértek. Senki nem mondta, hogy magolj konstansokat (épp ellenkezőleg), ott van a PDF, amiből 1 perc alatt kikereshető.

Két ehhez kapcsolódó mérésalkalom van, éppen hogy megbarátkoztunk az oszcilloszkóppal, megtanultuk, melyik gomb, mit csinál, melyik funkció mire való. Ellenőrző mérésen teljesen úgy kell kezelni az oszcilloszkópokat, mintha már jó ideje foglalkoznánk vele. Ha pedig bármiben elakad az ember: "Rendben, EM, de egyébként ezt kellett volna csinálni.". Lehetne valami lineáris skála az 1-5 között.

Hát, a jegyek alapján volt skála. Szerintem senkit nem vágtunk ki azért, mert nem vérprofi szkóp tekergetésben (ha a vízszintes tengelyről feszültséget olvas le, az már más kérdés).

...Nem hallottam a méréseken ezeknek a pontos indoklását, hogy itt azért ilyen függvényt használunk mert....

Általában valószínűleg jogos. Talán beleteszem az útmutatóba, bár ez is jobb előben a „Na milyen jelet kellene itt használni?” felvezetéssel.

Bevallom, beugróra keveset készültem, de szerintem a feladatok elég nehezek voltak, pl. a jelalakból, meghatározni a visszaverődést, nem ezt akarjuk mérni/látni oszcilloszkóppal ? :)

De ☺. Nekem viszont ezek a kedvenc feladataim, úgyhogy maradnak. Egyrészt nem magolható (a példafeladatok között csak az egyik ábra volt meg), másrészt egy picit elgondolkodtató és azonnal látszik, hogy ki mennyire van képben. Meg lehet róla beszélgetni, hogy az miért is úgy van. Vagy ez már szopátás? Hmmm.....

Az egész Mérés Laborral kapcsolatos véleményem az, hogy itt az érvényesül a leginkább, hogy nem tanítanak semmit, de azt számon kérik. Érttem én, hogy ez a Műszaki Egyetem policyja, hogy tanuljunk meg tanulni, de nekem ez még a 4.félév végén is egészen fura, hogy egy (egyébként jó minőségű) mérési útmutatóból mindent megértve egyedül hajtsuk végre egészen rövid alatt tetemes mennyiségű feladatot (ez mégis csak egy iskola..).

Ez fáj. És nem is értek egyet vele. Nem egyedül kell megcsinálnod a mérést, azért vannak ott a mérésvezetők, hogy kérdezhess, ha valami nem világos. Ezt 600-szor elmondtam, leírtam.

Megoldásként szerintem az is bőven jó lenne, ha mérés előtt figyelmeztetnétek a hallgatókat, hogy érdemes lefényképezni a kapcsolásokat is, mert azaz EM során nagyon hasznos lesz!

Na mennyé' má' Elmondtam, kiírtam a tárgy honlapra. Le ne fényképezzem neked?

Tehát bár volt fizika1 és fizika2 egyetemen, ott a probléma az, hogy kivetítenek egy kirakatra való képletet PPTn (ez már itt probléma), és feltételezik hogy mi ránézünk és értjük, minimális magyarázattal, és őszintén szólva kaotikusan.

Megnéztem a PPT-t amit linkeltél, igazándiból a szükséges alapok a 10-13 fólia környékén megvannak (soros, párhuzamos, Kirchoff). Sőt, van belső ellenállásos kép, amit a 4. mérésen mértek. Értelemszerűen arról fogalmam sincs, hogy mindehhez mennyi magyarázat társul, mennyire segíti az előadás, hogy a fóliát meg is értsétek.

Úgyhogy ha valaha arra vetemednél hogy legalább a legalapvetőbb dolgokból írsz egy rövid és érthető jegyzetet "fizikai alapoásnak" ami kell az ML2höz, az valószínűleg hasznos lehet még a jövőben. :D

Nem nagyon valószínű. Egyrészt nem vetemednék fizika jegyzetnek látszó tárgy kreálására, másrészt nem biztos, hogy hosszabb távon egyáltalán szükség lesz rá (lásd első komment).

(Amúgyis, a távvezetékés PDFben még differenciálegyenlet megoldása is van Laplace-transzformációval

Ok, ez nem a legjobb doksi. Bár ha az ember átlép azon, hogy van benne differenlegyenlet megoldásából származó képlet, akkor azért szerintem a többi példa érthető. Szerintem, és tényleg lehetne finomítani.

Azt megértem, hogy a gyakorlati feladatok nem azonos nehézségűek az EM-en, de szerintem a műszeres mérésekhez tartozó elméleti kérdések szintjeit lehetne közelebb hozni egymáshoz. Pl. a négyzögjelhez tartozó feszültség szintek kiszámítása nagyságrendekkel könnyebb feladat, mint egy ismeretlen jelalakból történő másik jelalak kirajzolása.

Az igaz, hogy a feladatok nem azonos nehézségűek, viszont előre ismertek (legalábbis a típusok, nem minden ábra van benne az EM doksiban). Ennélfogva részemről ez nem gond.

Az assembly ellenőrző méréshez lehetne több feladatot meghatározni, mert ilyen kevésnél sokan - számomra mondjuk érthetetlen módon - megtanulják egyes feladatok kódját szinte szóról szóra.

Aki ennyire szeret magolni, mehetett volna jogásznak is.... Egyébként az volt a prekoncepcióm, hogy ennyi feladat már túl sok a magoláshoz.

Azt nem nagyon értettem, hogy miért kellett ellenőrző mérésen az elméleti feladatsort is írni. Bevallom férfiasan, hogy inkább bemagoltam, mint érttettem, amiket odaírogattam.

Azért, hogy mindhárom témakör szerepeljen. Ebből kettő fér bele gyakorlatban, így a harmadikra marad a papír.

Szerintem az EM-en már kár szivatni az embert egy újabb beugróval. Főleg olyan kérdéssel, ami nincs fenn sem a példakérdésekben, sem a wikis kidolgozásban. Így is sokat kell rá tanulni, ez már nem azt méri, hogy mennyit tanul (és tud) az ember. (Szerintem, mert amúgy mindkét rész 5-5 lett, de a beugró csak 2-es...)

Az nem beugró, hanem a gyakorlatban kimaradó témakör kérdése. Nem kiadott kérdés meg nem volt, legalábbis típusra (hullámforma volt más), de nehogy már az legyen a szint, hogy csak szó szerint az szerepelhet, ami a kiadott példákban benne volt.....

Jobb lenne ha x86 assemblyt tanulnánk.

Hehehe.... Tudod hány x86 utasítás van? Meg lehet bűvészkedni 8 regiszterrel. Egyébként azért AVR van, mert viszonylag kevés, összeszedett utasítással rendelkezik, ugyanakkor a szemléleti alapok megértésére teljesen jó. Ha már x86, akkor inkább SSE, az vicces, meg hasznos is.

Tudom, hogy az 1. mérés egyik felében már ismerkedtünk a műszerekkel, de 1 hónap után abból már nem sokra emlékeztem, így azt mondhatom, hogy az a 2 mérés kevés volt.

Viszonylag nagy számban előforduló vélemény, s még alapja is van. Túl sok megnyugtatót nem tudok mondani: amíg ki nem derül, hogy mi lesz az alaplabor tárgyak sorsa, addig nem hiszem, hogy drámai változás állna be. Cserébe viszont lesz műszertekkergetés ML3-ból is, hasonló mennyiségben.

A mi csoportunk az oszcilloszkópos mérésekkel kezdett és személy szerint, így nehezebbnek találtam a félév végén EM-re felidézni ezeket (a jegyzőkönyv ellenére is) főleg, hogy otthon ezt nem is tudjuk igazán gyakorolni

Abszolút jogos. Sajna nem igazán fér el a félévben a két időpontra bontott EM (2-2 mérés után), hiába lenne az kellemesebb nektek. További általánosabb, jogos igény az EM előtti gyakorlási lehetőség biztosítása. Ezzel egy gond van: a laborok annyira leterheltek, hogy esélytelen annyi gyakorlási lehetőség kiírása, hogy mindenkinek lehetősége legyen beférni. Persze nyilván nem jönne mindenki, aki viszont kimarad, az jogosan reklamál....

Előtanulmányi renddel ennél a tárgynál nem értettem egyet (bár az is igaz, hogy alapvetően elutasítom ezt a korlátozást... ;)), mivel nincs kereszt a tárgyból, és szerintem nem sok köze volt az FPGA programozáshoz.

És az segít? ☺ De egyébként tényleg hangyányit rossz az ML2 és ML3 előtanulmányi rendje.

Remélem azért valamire jó lesz ez a sok felmerülő gondolat amit lejegyeztem... :D és remélem nem kínoztalak a hosszával halálra. Habár mondjuk féligmeddig ez a felmérés célja (mármint a hosszas visszajelzések, és nem a kínzás :p), úgyhogy azt hiszem, hirtelen ennyi :D

Á, a kínzás a célja, kiélem mazochizmusom ☺. Komolyabban: mindenkinek köszönöm, aki hosszan kifejtette a véleményét, tényleg ez lenne a cél. Az pedig, hogy jó részüket teljes terjedelemben nem másoltam be ide, nem jelenti azt, hogy felesleges volt beírni (ezt csak megnyugtatóul).

Oktatókkal kapcsolatos megjegyzések

A pontszámokból is láthatóan nem nagyon volt gondotok az oktatókkal. Így néhány negatív megjegyzéseken túl inkább 1-2 jellemzőbb hozzászólást emelek ki minden kurzusból, hadd hízzon a kollégák mája is. Na meg azokat, amelyik éppen tetszik.

Csütörtök délelőtt (CDE kurzusok)

Hiányzott Vöri :(

Perverz vagy ☺.

Csordás Péter - iszonyatosan idegesítő stílusa van számomra. Ha kérdezzük valamit, akkor elkezd magyarázni, de a folyamatos buta vigyor, és lenéző stílus - olyan érzésem volt, amikor magyarázott, mintha 8 éves lennék

Érezte ő is, hogy kevésbé volt megértő, türelmes a félévben. De azért berakok egy ellenvéleményt is.
Csordás Pétert már ML1-ből ismertem és nem változott a véleményem róla: segítőkész és jóindulatú.

Takács Tibor volt közvetlen a mcs-unkhoz kiosztva, úgyhogy ő törődött velünk a legtöbbet. Amúgy is külön kiemelném, mert rendkívül "jóarc" volt (ahhoz képest hogy IIT-s meg pláne :))

No comment.

A 4. mérésen azt kaptam amire számítottam a mérésvezetők alapján. Maximális szakértelem és maximális elvárások. Természetesen ez a mérés tartott nekünk a leghosszabb ideig és azért a többihez képest jobban megizzasztott.

Ez meg csak bökte a csőröm, pontosabban kíváncsi lennék egy részletesebb indoklásra. Most komolyan nagyobb elvárásaink voltak, mint a többieknek? Nem mondom, hogy kizárt, de nem is cél, hogy ne legyen egyenszilárdságú az elvárt szint.

Akikkel nagyon meg voltam elégedve (azaz akik nélkül biztosan megbuktam volna): Szabó Zoltán, Naszály Gábor, Györke Péter, Szántó Péter

Ehhez sincs hozzáfűznivalóm.

Akik nekem az 5. mérést tartották, egyáltalán nem voltak kedvesek. Egy fiatal srác teljesen kiakadt (nem találtam meg a mérésvezetők beosztását, se képet róluk, így nevet nem tudok mondani, de a BP109-es teremben voltunk), és látszott a fején, hogy baromira hülyének gondol minket, amiért rosszul kötöttük össze a flipflop feladatnál a kábeleket, mert nem értettük a mérési útmutatót.

Ööö, a névsor linkje kint volt a kérdőív tetején. És minden 5. mérés a BP109-ben volt ☺. Ráadásul ott sok volt a fiatal, úgyhogy nem tudom, mire gondolhatsz. Bár egyikük sem az a lenézős típus.

Előfordult olyan, hogy odajöttek segíteni egy korábbi feladathoz, majd miután már áttekerte az oszcilloszkópot tudtunk csak szólni, hogy ez már nem az, amivel a többieknek gondja volt. :) Esetleg egy kérdésnek örültünk volna előtte.

Bár nem szerepelt név, ez akár én is lehettem volna, rémlik valami ilyesmi. Ez egyébként szinte oktatási koncepció, ismétlés a tudás anyja alapon ☺.

Hozzáállás, mint ML1-nél, megint nagyszerű. Mindenki azért van ott (még EM-en, és a pótlásán is!!), hogy megértsük mi van, és tanuljunk, nem azért, hogy lemenjen egy előre kiírt anyag és kapjuk valami jegyet.

Köszönjük.

Bemutattam a feladatot papíron, majd elkezdtem összeállítani a mérési elrendezést. Méregettem oszcilloszkópon a megadott jelet, erre odajött hozzám egy mérésvezető és nem kicsit "leszólt", hogy ekkora hibáért már rég ki kellett volna dobnia stb. Elment (ha 2 percen belül nem jövök rá, mehetek haza), és utána vettem észre, hogy elfelejtettem bekötni a tápot a panelbe.

És ezt ráadásul jogosan tette. Van „halállista”, azaz bukással járó hibák. Ilyen pl. a táp vagy az IC nem használata.

Csütörtök délután (CDU kurzusok)

EM-en elég pofátlanság 5 perccel előbb, elsőként ellenőrizni (Győri Jenő) az assemblyjét annak, aki 15 perccel később ért oda, mert a másik teremben a kedves kolléga nem bírta elfogadni, hogy az X-Y üzemmódnál 1:2 méretarány volt és emiatt még kérdezgetett párat...

Felütésnek jó lesz, de ha már Győri Jenő szóba került:

...külön Győri Jenő segítőkészségét emelném ki....

...de az egyik srác... hát. Igazából az volt vele a legnagyobb bajom, még így utólag is, hogy volt az a kérdés, hogy "Mit lehet tenni annak érdekében, hogy a jelre kevésbé hasson a zaj", vagy valami hasonló..... Erre a srác kiröhögött, hogy ez nem a PAX TV

Igazándiból van tippem, hogy ki volt az, ő meg feltehetően magára ismer. Egyébként adott jel SNR-jét nem lehet a jel amplitúdó növelésével növelni, mert az már nem az a jel. Így értelemszerűen marad a zaj csökkentése, azaz árnyékolás vagy madzag csavargatás.

Hozzáállás tekintetében kiemelném Naszály Gábort és Simon Lászlót. Különösen utóbbit nem a vajszíve miatt, épp ellenkezőleg, az általa képviselt egészséges mértékű szigor üde színfoltként hatott a képzésre mostanában egyébként jellemző, komoly elvárásokat nélkülöző, így vagy úgy mindenkit átengedő általános hozzáállás mellett.

Ezt meg kifejezetten jó volt olvasni, akit meg nagyon szíven üt, az azért merengjen el. Nem akarok nagyon demagóg lenni, de itt fel lehetne emlegetni a „diploma értéke” kezdetű frázisokat, stb. Csak hát az egész finanszírozási/képzési rendszer olyan, hogy végeredményben az jár jól, aki nagyon megengedő. Na mindegy, erről ennyit.

Különösen szimpatikus volt Dr.Tóth Csaba és a negyedik mérés többi oktatója, úgy vettem észre, hogy nagyon segítőkészek mindenkivel szemben.

No comment.

Az Assembly-s oktatók (Szabó Zoltán, Tóth Gábor) nagyon hozzáértők és segítőkészek voltak. A hozzáértéssel máshol sem volt probléma, de a negyedik mérés oktatóit nagyon támadónak és ellenszenvesnek találtam, és az ötödik mérésen az idősebb bácsi is (a nevét nem tudom) eléggé rugalmatlan volt.

Simon László.

Nagyon segítőkész mindenki, viszont Simon László úr ahogy ráüvölt a hallgatókra ha azok hibáznak az kritikán aluli. A tisztelet megadásának azt hiszem mindkét irányban kellene működnie.

Ezt egész jól magam elé tudtam képzelni ☺. Én azért néha értem, hogy miért megy fel benne a pumpa, de azt is értem, hogy hallgatói oldalról ez nem szimpatikus.

...neveket direkt nem írok, de az idősebb oktatók többnyire segítőkbbek, nem csak azt mondják, hogy ez így nem jó és továbbállnak, és ők nem röhögnek ki, ha nem tudok valamit...

...A fiatalok korrektek és nagyon segítőkészek, az idősebbek a hibákat keresik...

Két teljesen egybevágó vélemény. Szerintem nem igazán jó a kor szerinti skatulyázás.... Pontosabban semmilyen skatulyázás (tanszék szerinti sem ☺).

Utolsó kurzusban voltunk EM-en, és közölték, hogy kb. 35 percünk van mert haza szeretnének menni. Ezt nem tudtam mire vélni.

Én sem. Meg lehet tudni, hogy melyik terem volt?

Az AVR-es EM-en Szabó Zoltán Tanár Urat szeretném minősíteni. Két társammal is kifejezetten rosszul voltam, piszkálódó, sőt, mondhatni szemét volt. Kihirdette, hogy ennél a feladatnál, ha ez működik, akkor megvan az elégséges, a végén viszont nem adta meg.....

Hát, ha már azt mondtam, hogy berakom a negatív kommenteket, akkor itt a helye. De pont rá ez abszolút nem jellemző. Szerintem.

Szerda délután (SDU kurzusok)

Teljesen felesleges, hogy 4 mérésvezető van bent a laborban, ha általában csak egy hajlandó válaszolni a felmerülő kérdésekre, a többi csak beszélget vagy nincs is a terembe. Lehetne hatékonyabb az emberi erőforrás-eloszlás.

Hatékonyabb, termenként három mérésvezető van. Elvben. Melyik terem volt?

A fent bejelzett pontszám Millinghoffer Andrásnak és Hullám Gáborra vonatkozik.

Ez pozitív megjegyzésként értékelendő.

Kótyuk Gergely pontszámát azonban csökkenteném 4-re!

- Nem követte mindig az óra menetét (vezetett mérésnél lemaradtunk és egy kapcsolót nem találtunk, ő nem tudta, hogy mi a feladat)

- Kérdéseinkre a választ csak kísérletezgetéssel tudta sokszor megoldani, amire nagyjából mi is akkor jöttünk rá.

Nem tudok nyilatkozni, neki visszajelzés.

Tóth Csaba urat kiemelném: igaz a mérésen magán nem volt baj vele (bár belekötött fűbe-fába, de legalább rendesen elvégeztük a végére a feladatokat), viszont EM-en eszméletlen rosszul esett az, amennyire sürgetett és lekezelően mondta, hogy "de hát csinálja már, csinálja már...", miközben ott állt végig és nézte, mit hogyan rontok el "lányos" zavaromban. Amúgy is izgulós típus vagyok, ez meg a viszonylag rosszul sikerült elméleti beugróm után nem volt éppen jó kezdőlökés :) (igaz végül jó jegyet kaptam tőle, szóval igazából sok rossz szavam nem lehetne)

No comment.

Hullám Gábor: végtelenségig nyugodt, nem lehetett kikököteni segítőkész, és szakmailag nagyon a helyén van

Radányi Krisztián: Ő volt a legjobb, szakmailag szuper, jófej, megértő, baromi segítőkész, és nem a megoldást mondta meg, hanem volt türelme, és rávezetett, meg részletesen elmagyarázott valamit ha nem értettünk, míg teljesen meg nem értettük.

Tóth Csaba: Nagyon jó volt, mesélt olyan dolgokat is amik szakmailag ide vágnak, de nem a labor anyagához, viszont baromi érdekesek.

Cserpán Dorottya: Egyik mérésről a másikra megváltozott a mérési útmutató, (asszem offszet +1 helyett -1 lett). Mikor be akartuk adni az anyagot, nem hitte el hogy jók az eredményeink, kimérette újra, és akkor sem hitte el, mikor előtte kimértük, kereste bennünk a hibát. Nyilván nem tudta hogy változott az útmutató, és a régi eredményt, ami már berögződött neki azt jegyzete meg. Ez alapján nem úgy tűnt mint aki "érti" amit csinál, hanem inkább mint aki "bemagolta"

Bérces Márton: Ő nagyon fennhordta az orrát. Nem volt segítőkész, és kb lenézett minket, ha valamit nem tudtunk. Nyilván azért vagyunk ott hogy megtanuljuk. Elég ellenszenves volt.

Ha már ilyen szépen összefoglaltad.... Az útmutatós kavarás meg az én saram, mert suttyomban változtattam meg. Elsősorban azért, mert a wikin-n levő rossz megoldást senki nem javította ki, -1 offszetnél meg rögtön kiderül, hogy mit mér a multiméter.

Először is: az oktatók nagy része segítőkész volt, sőt olyan is akadt, aki az elvárhatónál sokkal többet tanított a mérések alatt. Sajnos voltak negatív benyomások is. Nem mondok nevet, mert egyrészt lusta vagyok megnézni, másrészt semmi értelmét nem látom kihívni magam ellen a "sorsot".

Ezt inkább az utolsó félmondat miatt. Érdekelne, hogy ha lenne ilyen fixációm, hogy tudnék veled rosszat tenni egy anonim kérdőív alapján? Ez már inkább paranoia (aminek megléte persze nem jelenti azt, hogy nem követnek ☺). Szerintem a VIK oktatóinak 99%-a nem az a „hát ezért vele majd jövőre jól kiszúrok” típus.

Radványi Krisztiánt és Gáti Kristófot szeretném kiemelni. Ha valami nem ment, nagyon alaposan és érhetően elmagyarázták. Minden elismerésem az övék.

Zárásként.

Egyéb megjegyzés

Összességében nem olyan rossz, mint amilyennek elsőre tűnt.

Azért ez is valami ☺.

A 2 kredit továbbra is kevés, bár most a szoftlab is felnőtt a feladathoz, remélem ez nem Péter műve...:D

Nem nagyon van ennyi befolyásom (sem) ☺.

782-dikként szeretném jelezni, hogy a 2 kreditet kevésnek érzem erre a tárgyra (is) a többihez képest.

Á, messze nem jött ennyi kredites komment. Azért volt, ellenkező esetben hiányzott volna....

Az összességében elmondható, hogy a beugrók és az EM feladatok nehézsége nagyon változó. Ezt az aránytalanságot már ML1-ből is észleltem és most sem volt másképp (annyi különbséggel, hogy most a világosabb oldalra osztott Fortuna). Ezen lenne a legfontosabb változtatni, mert így a végeredmények nem igazán tükrözik a valós felkészültséget, tudást.

90%-ban tényleg szó szerint a kiadott feladatok voltak.... Részemről az elvárható, hogy ezeket EM előtt átgondoljátok/megoldjátok, ezután túl nagy probléma nem lehet.

A beugró létjogosultságát és osztályzásának módszerét értem és elfogadom, az rendben van. Viszont az, hogy az adott mérésre a jegyet a beugró alapján kapjuk és nem a mérésen nyújtott teljesítmény a

meghatározó az már jobban zavar. Ugyanis én például a beugrókat sose tudtam pontosan úgy megfogalmazni, hogy az a kettesnél jobban elfogadható legyen, ellenben értettem a témakört és a mérést jól is csináltam, plusz az ellenőrző mérésen sem volt problémám amit 5-össel honoráltatok is, de hiába értettem, ha a beugróban ezt nem tudtam úgy megfogalmazni, jó ez az én problémám, a lényege az, hogy attól valaki mérhet jobban mint a beugrója és csak annyi, hogy a beugró mellé oda kéne számítani a konkrét mérésen előadott teljesítményt, valamilyen súlyozásban. Mert azért az meredek, hogy van, aki 5ösre megírja a beugrót, mert bemagolja vagy jobban fogalmaz, de különben az egész mérés alatt néha még azt se tudja, hogy melyik az oszcilloszkóp az azért durva. Nem hiszem, hogy ezzel a véleményemmel az osztályzásra vonatkozóan lavinát indítok el, hogy következőre másképp csináljátok, csak szerettem volna elmondani.

Továbbra is úgy gondolom, hogy a mérést osztályozni több szempontból is értelmetlen. A beugróknak meg éppen azért kicsi a félév végi jegyben a súlya, hogy ne ez alapján dőljön el a jegy, hanem a félévben tanultak határozzák meg. Ezt persze még lehet fokozni a beugró go/no-go értékelésével, de gyanúm szerint az 99%-ban go beugrókat, s ezzel a felkészülési inger csökkenését eredményezné.

Nagyon nehezményezem (és ezzel biztos nem vagyok egyedül), hogy a kar nem támogatja a hardware-közeli tanulmányokat szakiránnyal. Persze ott van a MIT-es intelligens rendszerek, ami valamennyire rokon terület, de azért közel nem ugyanaz. Pár hete kíváncsiságból keresgéltem az interneten beágyazott rendszerekkel kapcsolatos állásajánlatokat, és a legtöbb "IT" flag-gel volt címkézve.

Részemről igazad van, elég nagy az igény a beágyazott programozókra, akiknek valamennyire a fizikai világhoz is kötődnie kell, hiszen amit ír, az azzal kerül interakcióba. Sőt, néha még mérni is kell ☺. Azzal kapcsolatban erős kétségeim vannak, hogy az intelligens szakirány mennyire elégítené ki az ilyen igényeket (bár nagyon nem ismerem), a – téged már kevésbé érintő – pozitívum, hogy ez probléma a (közel?)jövőben megoldódni látszik. Az egyetlen kérdés, hogy ez a közeljövő mikor lesz – a következő szakirány választást még biztosan nem érinti.

Ugyanakkor az EM feladatok nehézsége is hatalmas szórást mutatott.....Jómagam mindenféle felkészülést mellőzve, egyértelműen pótEM-re hajtván 4,4-el zártam a sima EM-en, míg nálam lényegesen felkészültebb társaim gyakran gyengébb eredménnyel, teljesítették, vagy épp elbukták azt. Tudom, hogy nem jellemző az ilyen, de igazágtalannak érzem, hogy átmentem :D

Kaphatok egy neptun kódot? Rosszul érezném magam, ha ez a túske életed végéig megmaradna ☺. A különböző nehézségű feladatok fentebb már kitérve.

Rosszak a székek a laborokban.

Bútor és informatikai eszköz beszerzési stop van. Sokkal-sokkal feljebb lehet ez ügyben reklamálni ☺.

Alapvetően érdekes és jó tárgy nagyon meg vagyok vele elégedve. Tetszik ez a beugrók, laborok és EM rendszer. Baromi jó jobb mintha ZH lenne(bár nem tudom milyen ebből a ZH(amikor még volt)).

Természetesen a ZH is rendkívül vicces volt, amíg volt ☺. De senkinek nem hiányzik.

A EM mérés feladatoknál a beugró részét nem pontoznám úgy mint a gyakorlati részét vagy Go-NoGo vagy kisebb %-ban, igaz azt már 1x megírtuk de az emberek többsége ott nem arra készült.

Kisebb arányban számít, konkrétan 20% a „beugró”, 40-40% a két gyakorlati rész.

Oscilloszkópot hanyagolhatnánk és egyéb mérőműszerre lehetne átállni(tudom csak azért van hogy lássunk ilyet is)

Tekintve hogy a szkóp és a multiméter a VIK szakmai területén a két leggyakrabban használt műszer, ez nem annyira jó ötlet.

És amúgy, a pszichológiai hatása annak, hogy az ember megírja a beugrót, megcsinálja a mérést, és nem tudja biztosan egészen kb a végéig, hogy újra kell-e mérnie a labort vagy sem, az nem hiszem hogy túl konstruktív.

Ezt most biztos csak én nem értem. A beugrókat azonnal javítjuk, s amint ez megvan meg is tudod, hogy sikerült-e. Legalábbis ez a terv.

Köszöntem a féléves munkátokat!

Minden oktató nevében köszönöm a hasonló kommenteket, zárásnak jó is lesz.